

## **ВВЕДЕНИЕ**

Правовое исследование побоев требует одновременного обращения к уголовному и административно-деликтному регулированию. Одно и то же внешне сходное физическое воздействие получает различную юридическую оценку в зависимости от последствий, мотива, повторности и предшествующего привлечения лица к ответственности.

**Актуальность исследования.** Современная модель ответственности за побои построена на разграничении нескольких правовых режимов. Статья 6.1.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, если отсутствуют последствия, предусмотренные статьей 115 УК РФ, и признаки уголовно наказуемого деяния [2]. В уголовном законодательстве самостоятельное значение имеют статьи 116 и 116.1 УК РФ [1]. Такая конструкция требует точного установления последствий физического воздействия, мотива, предшествующего привлечения к ответственности и иных квалифицирующих обстоятельств.

**Степень научной разработанности проблемы.** Уголовно-правовую характеристику и вопросы квалификации рассматривают Э.В. Бирюкова [6, С. 424–431], Д.А. Погребняк [12, С. 963–966] и Н.Ю. Скрипченко [13, С. 540–552], уделяя внимание признакам состава, разграничению смежных деяний и современной редакции статьи 116.1 УК РФ. Последствия декриминализации и административную преюдицию исследуют А.В. Бычков [7, С. 17–21], А.О. Губенков [8, С. 60–67], М.С. Дикаева и Э.С. Дикаева [9, С. 75–79], З.Э. Эргашева [15, С. 132–135]. Административно-правовые признаки и практику привлечения к ответственности анализируют Т.А. Недоступенко [11, С. 74–78], В.В. Шумский, В.В. Колениченко, В.В. Ткаченко и Э.А.

Безуглый [14, С. 82–89]. Вместе с тем требуют дальнейшего объединения в единую исследовательскую модель критерии разграничения статьи 6.1.1 КоАП РФ и статей 116, 116.1 УК РФ, доказательственное значение медицинских данных и влияние повторности противоправного поведения на квалификацию.

**Цель работы** — сформировать комплексное представление о правовой квалификации побоев и обосновать направления совершенствования разграничения административной и уголовной ответственности.

**Задачи исследования:**

- изучить понятие, признаки и юридическое значение побоев как формы физического насилия;
- исследовать развитие законодательства об ответственности за побои;
- проанализировать систему действующих норм об административной и уголовной ответственности за побои;
- исследовать признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ;
- проанализировать уголовно-правовые признаки побоев по статьям 116 и 116.1 УК РФ;
- исследовать критерии разграничения побоев со смежными насильственными деяниями;
- выявить основные проблемы квалификации и доказывания по делам о побоях;
- проанализировать влияние административной преюдиции и судимости на юридическую оценку повторных побоев;
- разработать направления совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

**Объект исследования** — общественные отношения, возникающие в связи с применением мер административной и уголовной ответственности за нанесение побоев и совершение иных насильственных действий,

причиняющих физическую боль.

**Предмет исследования** — нормы административного и уголовного законодательства о побоях, положения о степени тяжести вреда здоровью, судебные правовые позиции, научные подходы и практика квалификации соответствующих деяний.

**Методологическая основа исследования.** Использованы формально-юридический, системный, сравнительно-правовой, структурно-функциональный и статистический методы. Их сочетание позволяет сопоставить нормативные признаки составов, проследить изменение законодательства и проверить теоретические выводы на материалах правоприменения.

**Теоретическая база исследования.** Теоретическую основу образуют работы по уголовному и административному праву, исследования физического насилия, административной преюдиции и частичной декриминализации побоев, а также официальные акты Конституционного Суда Российской Федерации и материалы судебной статистики.

**Элементы научной новизны** состоят в систематизации критериев квалификации по последовательности «характер воздействия — последствия — мотив — предшествующая ответственность — итоговая правовая норма», а также в разграничении медицинских и юридических оснований оценки причиненного воздействия.

**Практическая значимость** заключается в возможности использовать разработанную систему критериев при анализе судебных актов, подготовке учебных кейсов и формировании аргументированных выводов о разграничении административной и уголовной ответственности.

**Структура работы.** Курсовая работа по теме «Побои», подготовленная для Оренбургского государственного университета, включает введение, три главы, заключение и список использованных источников. Первая глава имеет теоретико-правовой характер, вторая посвящена механизму квалификации,

третья — проблемам правоприменения и направлениям совершенствования регулирования.

## **СХЕМА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Общая логика исследования должна двигаться от определения признаков побоев к разграничению смежных составов, а затем к анализу судебной практики и проблем правоприменения. Такой порядок позволяет не смешивать медицинскую оценку повреждений с юридической квалификацией деяния.

### **Формирование нормативной основы**

Работу следует начать с построения актуальной нормативной системы. Для темы побоев принципиально важно сопоставлять статью 6.1.1 КоАП РФ со статьями 115, 116, 116.1 и 117 УК РФ и учитывать действующий порядок определения степени тяжести вреда здоровью.

- определить содержание статьи 6.1.1 КоАП РФ [2];
- сопоставить статьи 115, 116, 116.1 и 117 УК РФ [1];
- установить значение Федерального закона от 28.06.2022 № 203-ФЗ для современной редакции статьи 116.1 УК РФ [3];
- изучить правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации по повторным побоям [4];
- проверить действующий порядок определения степени тяжести вреда здоровью [5];
- зафиксировать редакцию каждого нормативного акта на дату подготовки работы.

Методическое предостережение. Наличие ссадины, кровоподтека или иного внешнего повреждения само по себе не определяет квалификацию. Исследователь должен отдельно установить факт физической боли, медицинские последствия и юридически значимые признаки конкретного состава.

### **Формирование теоретической базы**

Теоретическую базу целесообразно формировать по нескольким направлениям: уголовно-правовая характеристика побоев, административная ответственность, административная преюдиция и последствия частичной декриминализации. Сопоставление этих направлений позволяет выявить не только совпадающие позиции, но и устойчивые научные разногласия.

- выделить определения побоев и физической боли;
- сопоставить подходы к разграничению побоев и иных насильственных действий;
- определить позиции авторов по частичной декриминализации;
- изучить аргументы о допустимости административной преюдиции;
- выделить современные проблемы статьи 116.1 УК РФ;
- фиксировать страницы каждого используемого научного положения.

### **Построение квалификационной модели**

Квалификационный анализ необходимо строить по последовательности юридически значимых признаков. Сначала устанавливаются характер действий и последствия, затем мотивы и обстоятельства совершения, после чего проверяются сведения о предыдущем административном наказании или судимости.

- установить факт физического воздействия;
- определить наличие физической боли;
- проверить наличие или отсутствие вреда здоровью;
- установить мотив и иные признаки статьи 116 УК РФ;
- проверить наличие административного наказания за аналогичное деяние;
- проверить наличие предусмотренной законом судимости;
- исключить признаки истязания и иных смежных составов.

### **Исследование судебной практики**

Судебную практику следует использовать для проверки того, как нормативные разграничения работают в конкретных делах. Особое внимание требуется уделять доказательствам физической боли, медицинским документам, показаниям участников и мотивировке вывода суда о наличии либо отсутствии уголовно наказуемого деяния.

- отобрать дела по статье 6.1.1 КоАП РФ;
- сопоставить их с делами по статьям 116 и 116.1 УК РФ;
- определить используемые доказательства физической боли;
- установить роль медицинской документации;
- выделить факторы, изменяющие квалификацию;
- выявить неодинаковые подходы к сходным фактическим ситуациям.

Методическое предостережение. Нельзя считать статью 6.1.1 КоАП РФ общей заменой уголовной ответственности за любые побои. При наличии признаков статьи 116 УК РФ либо условий статьи 116.1 УК РФ административная квалификация исключается.

### **Анализ статистических данных**

Анализ статистики необходим для оценки масштаба применения административной нормы, однако количественные показатели сами по себе не объясняют причины динамики. Их следует сопоставлять с изменениями законодательства, судебными позициями и особенностями учета дел.

- определить число рассмотренных дел по статье 6.1.1 КоАП РФ;
- установить число лиц, подвергнутых административному наказанию;
- сопоставить структуру назначенных наказаний;
- сравнивать периоды только при одинаковой методике учета;
- не выводить причинную связь исключительно из изменения числа дел.

### **Разработка предложений**

Практическая часть должна преобразовывать выявленные коллизии и трудности квалификации в конкретные предложения. Для каждого предложения необходимо показать проблему, правовое основание изменения, адресата и предполагаемый эффект для единообразия правоприменения.

- связать каждую рекомендацию с доказанной проблемой;
- определить, требуется ли законодательное или правоприменительное решение;
- указать норму, которой касается предложение;
- сформулировать механизм реализации;
- оценить влияние предложения на положение потерпевшего и привлекаемого лица;
- проверить предложение на соответствие принципам законности и правовой определенности.

### **Финальная проверка**

Перед завершением исследования необходимо повторно проверить редакции нормативных актов, номера источников, границы между административным правонарушением и преступлением, а также соответствие выводов фактическому материалу. Для фиксации правовой позиции и проверки связей между тезисом и источником допустимо использовать структурированные запросы к ИИ как вспомогательный инструмент, но итоговая квалификация должна проверяться по первичным источникам [10].

- сверить цель работы с итоговыми выводами;
- проверить соответствие девяти задач девяти параграфам;
- проверить актуальность редакций УК РФ и КоАП РФ;
- проверить номера всех квадратных ссылок;
- разграничить медицинские и юридические выводы;
- исключить неподтвержденные обобщения судебной практики;

- проверить последовательность таблиц и рисунков;
- обеспечить аналитическое продолжение после каждого визуального материала;
- проверить терминологическое единообразие;
- провести редакторскую вычитку и проверку на антиплагиат.

## **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОБОИ**

Первая глава формирует понятийную и нормативную основу исследования. Ее задача состоит в том, чтобы определить содержание побоев как формы физического воздействия, показать межотраслевую структуру ответственности и подготовить критерии для последующего анализа правоприменения.

### **1.1. Понятие, признаки и юридическое значение побоев**

Как соотносятся понятия «побои», «иные насильственные действия», «физическая боль» и «вред здоровью»?

Какие признаки побоев выделяются в уголовно-правовой литературе [6, С. 424–431; 12, С. 963–966]?

Какие формы физического воздействия рассматривает Т.А. Недоступенко применительно к статье 6.1.1 КоАП РФ [11, С. 74–78]?

После сопоставления понятий рекомендуется таблица 1 — «Побои, иные насильственные действия, физическая боль и вред здоровью: критерии разграничения» [1; 2; 5; 11, С. 74–78].

Почему факт физической боли имеет самостоятельное квалификационное значение?

Как соотносятся внешние телесные повреждения и юридическое понятие побоев?

Какое значение имеет отсутствие последствий, указанных в статье 115 УК РФ [1]?

Для систематизации признаков целесообразен рисунок 1 — «Юридическая структура деяния, выраженного в нанесении побоев».

Какие признаки относятся к объективной стороне, а какие требуют анализа субъективных обстоятельств?

Какие положения необходимо перенести в квалификационную модель второй главы?

Параграф следует завершить рабочим определением побоев, пригодным для последующего разграничения административного правонарушения и преступления.

## **1.2. Развитие законодательства об ответственности за побои**

Как изменялось место побоев в системе уголовно наказуемых деяний?

Какие изменения были внесены в 2016–2017 годах и почему в научной литературе используется понятие частичной декриминализации [7, С. 17–21; 8, С. 60–67; 15, С. 132–135]?

После историко-правового анализа рекомендуется рисунок 2 — «Эволюция ответственности за побои в российском законодательстве».

Как введение статьи 6.1.1 КоАП РФ изменило систему ответственности [2]?

Как возник механизм административной преюдиции в статье 116.1 УК РФ?

Какие аргументы в пользу и против такой модели приводят М.С. Дикаева и Э.С. Дикаева [9, С. 75–79]?

Какую проблему выявил Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 08.04.2021 № 11-П [4]?

После сопоставления этапов рекомендуется таблица 2 — «Этап законодательства, содержание изменения и его квалификационное значение» [1–4].

Как Федеральный закон от 28.06.2022 № 203-ФЗ изменил конструкцию статьи 116.1 УК РФ [3]?

Какие последствия законодательной эволюции необходимо учитывать при изучении современной практики?

Параграф следует завершить выводом о формировании межотраслевой модели ответственности, в которой квалификация зависит от совокупности фактических и юридических условий.

### **1.3. Система действующих норм об административной и уголовной ответственности за побои**

Каково место статьи 6.1.1 КоАП РФ в действующей системе ответственности [2]?

В каких случаях применима статья 116 УК РФ [1]?

Каковы условия применения части 1 и части 2 статьи 116.1 УК РФ [1; 3]?

После нормативного сопоставления рекомендуется таблица 3 — «Основания административной и уголовной ответственности за побои» [1–4].

Какое значение имеет мотив при применении статьи 116 УК РФ?

Как предшествующее административное наказание изменяет юридическую оценку нового деяния?

Как судимость влияет на квалификацию после изменений 2022 года?

Для отображения логики выбора нормы целесообразен рисунок 3 — «Алгоритм первичного разграничения статьи 6.1.1 КоАП РФ и статей 116, 116.1 УК РФ».

Почему нельзя анализировать указанные нормы изолированно от статьи 115 УК РФ и правил оценки вреда здоровью [5]?

Как системное толкование помогает исключить конкуренцию ошибочно выбранных норм?

Итогом первой главы должен стать набор нормативных критериев, который затем применяется к фактическим обстоятельствам конкретных дел.

## **ГЛАВА 2. КВАЛИФИКАЦИЯ И ДОКАЗЫВАНИЕ ПО ДЕЛАМ О ПОБОЯХ**

Вторая глава должна перейти от нормативной конструкции к механизму квалификации и доказывания. Здесь требуется проверить, какие фактические обстоятельства изменяют юридическую оценку деяния и каким образом они подтверждаются в материалах административных и уголовных дел.

### **2.1. Признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ**

Какие действия охватываются диспозицией статьи 6.1.1 КоАП РФ [2]?

Как устанавливается причинение физической боли?

Почему обязательным условием является отсутствие последствий, указанных в статье 115 УК РФ?

После разбора элементов состава рекомендуется рисунок 4 — «Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ» [2].

Какие обстоятельства исключают административную квалификацию?

Какое значение имеют объяснения потерпевшего, свидетелей и медицинские документы?

Как разграничиваются побои и иные насильственные действия по способу воздействия [11, С. 74–78]?

После анализа доказательств рекомендуется таблица 4 — «Юридически значимый признак и возможные средства его подтверждения».

Какие проблемы привлечения граждан к административной ответственности выявлены В.В. Шумским и соавторами [14, С. 82–89]?

Какие выводы из административной практики необходимы для анализа уголовной ответственности?

Параграф следует завершить выводом о том, что административная квалификация допустима только после последовательного исключения

признаков уголовно наказуемого деяния.

## **2.2. Уголовно-правовая квалификация по статьям 116 и 116.1 УК РФ**

Какие признаки переводят побои в сферу статьи 116 УК РФ [1]?

Как хулиганские побуждения и предусмотренные законом мотивы ненависти или вражды влияют на квалификацию?

Какое значение имеет публичная демонстрация насильственных действий в современной редакции статьи 116 УК РФ?

После сопоставления признаков рекомендуется таблица 5 — «Статья 116 и статья 116.1 УК РФ: основания применения и разграничительные признаки» [1; 3].

Какие условия образуют часть 1 статьи 116.1 УК РФ?

Какой правовой дефект прежней конструкции был выявлен Конституционным Судом Российской Федерации [4]?

Как законодатель учел эту позицию Федеральным законом № 203-ФЗ [3]?

Для отображения последовательности квалификации целесообразен рисунок 5 — «Проверка административной преюдиции и судимости при повторных побоях».

Какие проблемы новой редакции статьи 116.1 отмечает Н.Ю. Скрипченко [13, С. 540–552]?

Как обеспечить разграничение частей статьи 116.1 с иными насильственными преступлениями?

Параграф заканчивается выводом о том, какие юридические факты должны быть документально подтверждены до выбора уголовно-правовой нормы.

## **2.3. Разграничение побоев со смежными насильственными деяниями**

Как разграничиваются побои и умышленное причинение легкого вреда здоровью?

Какое значение для разграничения имеет действующий порядок определения степени тяжести вреда здоровью [5]?

После определения медицинско-правовой границы целесообразен рисунок 6 — «Соотношение физической боли, повреждения и юридически значимого вреда здоровью».

По каким признакам побои следует отличать от истязания?

Когда повторяющиеся насильственные действия требуют проверки статьи 117 УК РФ?

Какие особенности фактической стороны деяния имеют значение для разграничения?

Как соотносятся длительность, систематичность, последствия и способ воздействия?

После систематизации рекомендуется таблица 6 — «Побои и смежные насильственные деяния: сравнительные критерии квалификации» [1; 5; 6, С. 424–431; 12, С. 963–966].

Почему медицинское заключение не подменяет правовую квалификацию, а правовая оценка не должна подменять специальные медицинские выводы?

Какие ошибки наиболее вероятны при механическом использовании бытового понятия «побои»?

Вывод второй главы должен представить последовательную квалификационную модель, основанную на фактах, нормативных признаках и проверяемых доказательствах.

### **ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОБОИ**

Третья глава должна основываться только на проблемах, подтвержденных предыдущим анализом. Предложения по совершенствованию законодательства и практики необходимо связывать с конкретными трудностями разграничения составов, доказывания физической боли и учета повторности противоправного поведения.

#### **3.1. Проблемы квалификации и доказывания по делам о побоях**

Какие трудности возникают при установлении физической боли без выраженных телесных повреждений?

Какие проблемы связаны с разграничением побоев и легкого вреда здоровью?

Какова роль своевременного медицинского освидетельствования?

Какие сложности возникают при оценке противоречивых показаний участников конфликта?

После систематизации рекомендуется таблица 7 — «Проблема квалификации или доказывания, ее причина и правовое последствие» [6, С. 424–431; 11, С. 74–78; 14, С. 82–89].

Какие ошибки возникают при выборе между статьей 6.1.1 КоАП РФ и статьями 116, 116.1 УК РФ?

Почему квалификация должна учитывать не только характер удара, но и мотив, последствия и юридическую историю лица?

Как отсутствие унифицированного алгоритма анализа отражается на обоснованности решений?

На этой основе целесообразен рисунок 7 — «Причинно-следственная модель квалификационных ошибок по делам о побоях».

Какие из выявленных проблем подтверждаются нормативными материалами, судебной практикой и научными исследованиями

одновременно?

В конце параграфа необходимо выделить ограниченный круг доказанных проблем, которые могут стать основанием для предложений, а не формировать перечень предположительных недостатков.

### **3.2. Административная преюдиция, судимость и повторность побоев**

Каково назначение административной преюдиции в конструкции статьи 116.1 УК РФ?

Какие аргументы о ее эффективности и недостатках представлены в научной литературе [7, С. 17–21; 9, С. 75–79]?

Для первоначального отображения взаимосвязей рекомендуется рисунок 8 — «Переход от административной к уголовной ответственности при повторных побоях» [1–4].

Как определяется юридическое значение предшествующего административного наказания?

Методическое предостережение. При анализе повторных побоев необходимо точно устанавливать правовой статус предыдущего привлечения лица к ответственности. Сам факт прежнего конфликта или обращения потерпевшего в полицию не заменяет юридического условия, предусмотренного статьей 116.1 УК РФ.

Как Конституционный Суд Российской Федерации оценил ситуацию, когда новое деяние совершает лицо с неснятой или непогашенной судимостью за предусмотренное статьей 116.1 УК РФ или аналогичное по объективным признакам преступление [4]?

Каким образом Федеральный закон № 203-ФЗ скорректировал нормативную модель [3]?

После анализа рекомендуется таблица 8 — «Предшествующий правовой статус лица и его значение для квалификации повторных побоев».

Какие вопросы современной редакции статьи 116.1 УК РФ продолжают обсуждаться в литературе [13, С. 540–552]?

Как обеспечить последовательность между административной и уголовной ответственностью без нарушения принципов законности и правовой определенности?

Параграф необходимо завершить набором критериев проверки повторности, административного наказания и судимости, которые могут использоваться в практическом алгоритме квалификации.

### **3.3. Направления совершенствования законодательства и правоприменительной практики**

Какие выявленные проблемы требуют законодательного уточнения?

Какие трудности могут быть уменьшены посредством единообразного толкования действующих норм?

Какие вопросы целесообразно решать через разъяснение алгоритма разграничения статьи 6.1.1 КоАП РФ и статей 116, 116.1 УК РФ?

После первичной систематизации рекомендуется таблица 9 — «Проблема, правовое средство, механизм реализации и ожидаемый результат».

Следует ли унифицировать последовательность проверки медицинских и юридических признаков побоев?

Какие меры способны повысить качество фиксации доказательств физической боли?

Как можно снизить риск ошибочного учета либо игнорирования предшествующего административного наказания и судимости?

После проверки взаимосвязи предложений целесообразен рисунок 9 — «Модель совершенствования квалификации и доказывания по делам о побоях».

Какие предложения направлены на защиту потерпевшего?

Какие предложения одновременно обеспечивают соблюдение прав лица, привлекаемого к ответственности?

Какими результатами первой и второй глав подтверждается необходимость каждой меры?

Финальный вывод должен показать, что предложения вытекают из нормативного анализа и выявленных правоприменительных проблем и не представляют собой самостоятельный набор декларативных изменений.

## ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

### Нормативно-правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2026) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 27.09.2026).
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 26.07.2026, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2026) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения: 27.09.2026).
3. О внесении изменений в статью 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 28.06.2022 № 203-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_420330/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420330/) (дата обращения: 27.09.2026).
4. По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л. Ф. Саковой : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2021 № 11-П [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_381845/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_381845/) (дата обращения: 27.09.2026).
5. Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 08.04.2025 № 172н (с изм. от 19.08.2025) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/412107356/> (дата обращения: 27.09.2026).

## Литература и публикации

6. Бирюкова Э. В. Побой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации и уголовной ответственности // E-Scio. 2020. № 12 (51). С. 424–431.
7. Бычков А. В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты декриминализации побоев // Пролог: журнал о праве. 2017. № 4. С. 17–21. DOI: 10.21639/2313-6715.2017.4.4.
8. Губенков А. О. К вопросу о частичной декриминализации побоев // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. 2024. № 4 (101). С. 60–67.
9. Дикаева М. С., Дикаева Э. С. К вопросу об обоснованности установления административной преюдиции за уголовно наказуемые побои // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 3 (46). С. 75–79.
10. Мустакимов В. А. GPT юристам. 500 промптов, повышающих производительность в 1000 раз. — Екатеринбург: Академия перефразирования и рерайта. Издательские решения, 2023. — 238 с. — ISBN 978-5-0060-4221-6.
11. Недоступенко Т. А. Формы проявления физического насилия и их признаки в составе административного правонарушения побои (статья 6.1.1 КоАП РФ) // Пробелы в российском законодательстве. 2023. Т. 16, № 2. С. 74–78.
12. Погребняк Д. А. Побой: уголовно-правовая характеристика // Норма. Закон. Законодательство. Право : сборник материалов XXIII Международной научно-практической конференции молодых учёных. Пермь, 2021. С. 963–966.
13. Скрипченко Н. Ю. Побой: новая редакция — новые проблемы // Пермский юридический альманах. 2023. № 6. С. 540–552.
14. Шумский В. В., Колениченко В. В., Ткаченко В. В., Безуглый Э. А. Вопросы привлечения граждан к административной ответственности за побои

(на примере Центрального федерального округа) // Северо-Кавказский юридический вестник. 2019. № 4. С. 82–89. DOI: 10.22394/2074-7306-2019-1-4-82-89.

15. Эргашева З. Э. К вопросу о декриминализации побоев // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. Т. 7, № 3. С. 132–135.

#### Интернет-источники

16. Верховный Суд Российской Федерации : официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://vsrf.ru/> (дата обращения: 27.09.2026).

17. Судебная статистика. Административные правонарушения: статья 6.1.1 КоАП РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudstat.ru/stats/adm/t/31/s/1> (дата обращения: 27.09.2026).

---

КонтрПлагат ([kontrplagiat.ru](http://kontrplagiat.ru)), помогаем студентам с письменными работами (под ключ), выполняем рерайт, перефразирование, очеловечивание, гарантия.

КонтрПлагат ([dp5.org](http://dp5.org)), программы для студентов, [ИИ-детектор текстов](#) ([Антиплагиат ВУЗ, полная версия](#)); [Детектор достоверности](#); [Проверка уникальности рерайта](#); [Форматирование и оформление работы по ГОСТ](#); [Поиск и оформление библиографии по ГОСТ 2018](#)).