

Правовое положение полиции как правоохранительного органа РФ
(дипломная работа, РГГУ)

ВВЕДЕНИЕ

Полиция занимает особое место в государственном механизме охраны права, поскольку закон непосредственно связывает ее назначение с защитой жизни, здоровья, прав и свобод человека, противодействием преступности, охраной общественного порядка, собственности и обеспечением общественной безопасности [2]. Такое сочетание защитной, превентивной и властно-принудительной функций отличает полицию от многих иных государственных органов. Ее правовое положение нельзя сводить к перечню полномочий: оно складывается из назначения, принципов, компетенции, организационной подчиненности, статуса сотрудников, правовых ограничений, гарантий и механизмов контроля.

Актуальность исследования. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ действует с 1 марта 2011 г. и к 2026 г. неоднократно изменялся; актуальная редакция учитывает изменения от 4 августа 2026 г. [2]. Одновременно правоприменение развивается в условиях цифровизации, расширения технических средств, высокой скорости принятия решений и необходимости сохранять проверяемость государственного вмешательства. Поэтому проблема состоит не в отсутствии правового регулирования, а в согласовании достаточно широких полицейских полномочий с требованиями законности, определенности, соразмерности и эффективной защиты прав граждан.

Степень научной разработанности проблемы. Организационно-правовое содержание административной деятельности полиции, ее формы и компетенцию системно рассматривают Р.Ю. Аврутин и соавторы [7], М.Е. Труфанов, А.Н. Жеребцов и К.Д. Рыдченко [15]. Проблематика законности и пределов усмотрения разработана А.А.

Беженцевым [12, С. 66–72], Н.В. Демченко и С.Н. Курило [13, С. 126–129], В.В. Черниковым [14]. Отдельную группу образуют исследования принуждения: А.В. Куракин [9, С. 60–78], А.В. Кондрашов [10, С. 296–302], Р.Н. Самойлюк и Д.С. Давидов [11] анализируют основания и пределы физического воздействия и специальных средств. Общественное доверие и коммуникационную составляющую деятельности органов внутренних дел исследуют О.В. Зуева [8, С. 52–61] и А.П. Тюнь [14]. Недостаточно объединенными остаются вопросы правового статуса полиции как института, индивидуального статуса сотрудника, дискреции, цифровой фиксации вмешательства и многоуровневого контроля; именно их взаимосвязь составляет исследовательский пробел данной работы.

Цель работы — определить содержание правового положения полиции как правоохранительного органа Российской Федерации и обосновать направления совершенствования правового регулирования ее полномочий, гарантий законности и механизмов контроля.

Задачи исследования:

- раскрыть понятие, назначение и место полиции в правоохранительной системе Российской Федерации;
- систематизировать правовые основы организации и деятельности полиции;
- исследовать принципы деятельности полиции и их юридическое значение;
- проанализировать обязанности и права полиции как элементы ее правового положения;
- определить содержание правового положения сотрудника полиции;
- исследовать формы реализации полицией государственно-властных полномочий;
- выявить проблемы правового регулирования полномочий полиции;

- оценить механизмы обеспечения законности и контроля в деятельности полиции;
- разработать направления совершенствования правового положения полиции.

Объект исследования — общественные отношения, складывающиеся при организации и осуществлении полицией правоохранительной деятельности, применении властных полномочий и взаимодействии с гражданами, организациями и государственными органами.

Предмет исследования — нормы законодательства о полиции и службе в органах внутренних дел, научные подходы к определению полицейской компетенции и усмотрения, а также правовые механизмы контроля, ответственности и защиты прав участников соответствующих отношений.

Методологическая основа исследования. Использованы формально-юридический, системный, сравнительный и структурно-функциональный методы, а также методы классификации и правового моделирования. Формально-юридический анализ применен при сопоставлении нормативных оснований вмешательства, системный — при исследовании взаимосвязи назначения, полномочий и контроля, а моделирование — при формировании предложений третьей главы.

Теоретическая база исследования. Теоретическую основу составили работы по административной деятельности полиции, законности, полицейскому усмотрению, государственному принуждению и общественному доверию. При организации юридического материала использовался также подход к структурированию работы с цифровыми интеллектуальными инструментами, изложенный В.А. Мустакимовым [16]; данная ссылка относится к методике обработки правовой информации и не подменяет нормативный или доктринальный анализ.

Элементы научной новизны состоят в представлении правового положения полиции как четырехуровневой конструкции «назначение и

принципы — институциональная компетенция — индивидуальный статус сотрудника — контроль и юридическая ответственность», а также в разграничении трех видов дефектов регулирования: неопределенности основания вмешательства, недостаточной процедурной фиксируемости решения и несогласованности контрольных механизмов.

Практическая значимость заключается в возможности использовать результаты для систематизации законодательства о полиции, подготовки предложений по конкретизации оснований принудительных мер и выработки критериев последующей проверки решений, затрагивающих права граждан.

Структура работы. Дипломная работа по теме «Правовое положение полиции как правоохранительного органа РФ», подготовленная применительно к академическому формату Российского государственного гуманитарного университета, включает введение, три главы и список источников. Первая глава посвящена теоретико-правовой конструкции статуса полиции, вторая — реализации полномочий, третья — выявленным проблемам и направлениям совершенствования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПОЛОЖЕНИЯ ПОЛИЦИИ В СИСТЕМЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Понятие, назначение и место полиции в правоохранительной системе Российской Федерации

Федеральный закон «О полиции» определяет полицию через ее социально-правовое назначение, а не посредством исчерпывающей дефиниции организационного характера. Статья 1 связывает ее деятельность с защитой жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, противодействием преступности, охраной общественного порядка, собственности и обеспечением общественной безопасности [2]. Именно назначение позволяет квалифицировать полицию как правоохранительный институт: ее полномочия реализуются не ради общего административного управления, а преимущественно для предупреждения, пресечения и юридического разрешения конфликтов, затрагивающих охраняемые законом ценности.

Категории «полиция» и «органы внутренних дел» не являются тождественными. Полиция входит в единую централизованную систему федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, тогда как система органов внутренних дел охватывает более широкий комплекс подразделений, организаций и служебных отношений. Р.Ю. Аврутин и соавторы рассматривают административную деятельность полиции как самостоятельный блок реализации задач органов внутренних дел, сочетающий охранительную, административно-юрисдикционную и предупредительную деятельность [7]. Поэтому использование терминов «полиция» и «МВД» как взаимозаменяемых в дипломной работе создавало бы методическую ошибку: анализ должен отделять компетенцию полиции от компетенции Министерства внутренних дел в целом.

Положение полиции среди правоохранительных органов определяется сочетанием постоянной территориальной доступности, права непосредственного применения государственного принуждения и обязанности незамедлительно реагировать на противоправные посягательства. В отличие от суда полиция не разрешает окончательно спор о виновности в уголовном преступлении; в отличие от прокуратуры ее основная деятельность не сводится к надзору за исполнением законов. Она обеспечивает первичное властное реагирование, охрану порядка, производство по значительному массиву административных дел и выполнение процессуальных полномочий в установленных законом формах. М.Е. Труфанов, А.Н. Жеребцов и К.Д. Рыдченко связывают специфику полицейской деятельности именно с непосредственным осуществлением административной охраны общественных отношений [15].

В.В. Черников обращает внимание на объективную необходимость определенного усмотрения в полицейской работе: фактические ситуации не могут быть полностью сведены к единственному заранее заданному алгоритму, поэтому сотрудник нередко выбирает один из нескольких юридически допустимых способов реагирования [14]. Эта особенность усиливает значение нормативных границ полномочия. Правоохранительное назначение полиции тем самым раскрывается через двойственную конструкцию: закон предоставляет достаточный инструментарий оперативного воздействия, но одновременно ограничивает его целями, основаниями и процедурой.

Систематизация отличительных признаков показывает, что полиция одновременно выступает частью исполнительной власти, правоохранительным органом и организацией вооруженного государственного принуждения. Для юридической квалификации решающим является не наличие формы или специального звания, а нормативно установленная компетенция.

Таблица 1 – Основные подходы к определению места полиции в системе правоохранительных органов

Критерий | Содержание | Юридическое значение

Организационный | Вхождение полиции в централизованную систему органов внутренних дел | Определяет подчиненность и единообразие управления

Функциональный | Защита прав, противодействие преступности, охрана порядка и безопасности | Отграничивает полицию от органов общей компетенции

Властный | Право применять обязательные требования и предусмотренные законом меры принуждения | Обуславливает повышенные требования к законности

Гарантийный | Обязанность действовать с соблюдением прав человека и под контролем государства и общества | Ограничивает усмотрение и обеспечивает обжалуемость решений

Разграничение назначения и направлений деятельности дополнительно показывает, что правовой статус не может выводиться из одной конкретной функции. Закон соединяет несколько направлений, каждое из которых предполагает собственный юридический режим.

Таблица 2 – Соотношение назначения полиции и основных направлений ее деятельности

Элемент назначения | Типичная деятельность | Правовой результат

Защита личности | Реагирование на угрозы жизни, здоровью и правам | Пресечение посягательства и восстановление безопасного состояния

Противодействие преступности | Предупреждение, выявление, пресечение и участие в раскрытии преступлений | Создание условий для уголовно-процессуального реагирования

Охрана общественного порядка | Патрульная и административная деятельность | Поддержание установленного законом режима поведения

Обеспечение общественной безопасности | Предупреждение и нейтрализация угроз | Минимизация риска вреда неопределенному кругу лиц

Таким образом, полиция представляет собой специализированный федеральный правоохранительный институт исполнительной власти, наделенный установленной законом компетенцией для непосредственной защиты охраняемых ценностей. Ее место определяется не формальной принадлежностью к «силовому блоку», а сочетанием правоохранительной цели, государственно-властного инструментария и юридических ограничителей. Такое понимание используется далее при анализе конкретных обязанностей, прав и гарантий.

1.2. Правовые основы организации и деятельности полиции

Правовая основа деятельности полиции имеет многоуровневый характер. На верхнем уровне находится Конституция Российской Федерации, закрепляющая высшую ценность прав и свобод человека, гарантии равенства, неприкосновенности личности, жилища, частной жизни и судебной защиты [1]. Эти положения действуют как материальные пределы любого полицейского вмешательства. Специальным законом является Федеральный закон № 3-ФЗ, устанавливающий назначение, направления деятельности, принципы, обязанности, права, правила применения отдельных мер принуждения и элементы статуса сотрудника [2].

Служебные отношения регулируются прежде всего Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ. Его предметом прямо названы отношения, связанные с поступлением на службу, ее прохождением и прекращением, а также определением правового положения сотрудника органов внутренних дел [3]. Федеральный закон № 247-ФЗ регулирует систему социальных гарантий [4]. Тем самым институциональный статус полиции и служебный статус конкретного сотрудника юридически связаны, но закреплены не в одном акте, что требует системного толкования.

Правовое регулирование дополняют процессуальные кодексы, законы об оперативно-розыскной деятельности, административном надзоре, обращениях граждан, общественном контроле и иные акты. Подзаконное регулирование допустимо постольку, поскольку оно конкретизирует исполнение закона и не создает новых ограничений конституционных прав вне предусмотренных законом оснований. Н.В. Демченко и С.Н. Курило связывают проблемы реализации принципа законности в административной деятельности полиции именно с необходимостью строгой корреспонденции действий сотрудника нормативному основанию [13, С. 126–129].

Табличное сопоставление демонстрирует распределение регулятивной нагрузки между уровнями правовой системы.

Таблица 3 – Уровни нормативного регулирования организации и деятельности полиции

Уровень	Основные источники	Предмет регулирования
Конституционный	Конституция Российской Федерации	Пределы государственного вмешательства и гарантии прав
Специальный федеральный	Федеральный закон № 3-ФЗ	Назначение, компетенция, принципы и специальные меры
Служебный	Федеральные законы № 342-ФЗ и № 247-ФЗ	Статус сотрудника, прохождение службы, социальные гарантии
Межотраслевой	УПК РФ, КоАП РФ и иные федеральные законы	Процессуальные формы реализации отдельных полномочий
Подзаконный	Акты Правительства РФ и МВД России	Организация и процедура исполнения законодательных предписаний

А.А. Беженцев связывает современное обеспечение законности не только с формальным наличием нормы, но и с контролем, надзором и возможностью обжалования действий должностного лица [12, С. 66–72]. Поэтому оценивать качество правовой базы следует по двум критериям: определяет ли она основание вмешательства и позволяет ли проверить

правильность его применения после совершения действия. Норма, предоставляющая полномочие, но не создающая прослеживаемой процедуры его реализации, повышает риск расхождения между юридической моделью и фактической практикой.

Таблица 4 – Основные нормативные правовые акты, определяющие правовое положение полиции

Акт | Ключевой предмет | Связь с правовым положением

Конституция РФ | Права человека и основы публичной власти | Устанавливает базовые пределы правоограничений

Федеральный закон № 3-ФЗ | Деятельность полиции | Формирует институциональную компетенцию

Федеральный закон № 342-ФЗ | Служба в ОВД | Определяет индивидуальный служебный статус

Федеральный закон № 247-ФЗ | Социальные гарантии | Обеспечивает материальные гарантии службы

Федеральный закон № 59-ФЗ | Обращения граждан | Создает общий механизм взаимодействия и обжалования

Методическое предостережение для юридической дипломной работы состоит в недопустимости подмены действующей нормы ведомственной инструкцией либо использования устаревшей редакции закона. По состоянию на сентябрь 2026 г. базовые законы о полиции и службе должны анализироваться с учетом редакции от 4 августа 2026 г. [2; 3]. Следовательно, качество исследования зависит не от количества перечисленных актов, а от выстраивания иерархии и проверки их актуальности.

1.3. Принципы деятельности полиции и их юридическое значение

Глава 2 Федерального закона «О полиции» закрепляет семь принципиальных блоков: соблюдение и уважение прав и свобод человека и гражданина, законность, беспристрастность, открытость и публичность,

общественное доверие и поддержку граждан, взаимодействие и сотрудничество, использование достижений науки и техники, современных технологий и информационных систем [2]. Они выполняют не декларативную, а регулятивную функцию, поскольку определяют допустимый способ реализации конкретного полномочия.

Принцип законности требует не только формальной ссылки на компетенцию, но и соблюдения цели, основания, условий и процедуры ее осуществления. А.А. Беженцев отмечает, что обеспечение законности включает государственный и общественный контроль, судебную проверку, прокурорский надзор и обжалование неправомерных действий или бездействия [12, С. 66–72]. При таком подходе законность представляет собой проверяемое соответствие всего юридического состава вмешательства, а не только наличие у полиции абстрактного права действовать.

Беспристрастность запрещает связывать объем защиты или интенсивность правоохранительного реагирования с обстоятельствами, не предусмотренными законом. Открытость, напротив, не означает абсолютной публичности: законодательство охраняет государственную, служебную и иную защищаемую законом тайну. Юридическая задача состоит в нахождении режима, при котором ограничение доступности информации имеет нормативное основание и не превращается в способ ухода от контроля.

Особое место занимает общественное доверие. О.В. Зуева рассматривает его как управленческий ресурс территориальных органов внутренних дел и выделяет институциональное и межличностное измерения доверия [8, С. 52–61]. А.П. Тюнь связывает доверие с положительным общественным мнением о полиции и возможностью эффективного взаимодействия граждан с правоохранительной системой [14]. Правовое значение этого принципа состоит в требовании понятности и обоснованности действий полиции, поскольку даже формально законное вмешательство, процедура которого непрозрачна для адресата, способно снижать готовность

граждан к сотрудничеству.

Таблица 5 – Содержание и правовые гарантии реализации принципов деятельности полиции

Принцип | Практическое требование | Гарантия

Уважение прав человека | Минимизация необоснованного ограничения прав |

Обязанность разъяснять основания и права лица

Законность | Действие только в рамках компетенции | Судебный и прокурорский контроль, ответственность

Беспристрастность | Равное правоохранительное реагирование | Запрет дискриминационных оснований

Открытость | Доступность информации в допустимых пределах | Публичная отчетность и обращения граждан

Общественное доверие | Понятность и обоснованность действий | Оценка общественного мнения и обратная связь

Взаимодействие | Координация с органами и гражданским обществом | Правовые формы межведомственного сотрудничества

Современные технологии | Использование технических и информационных средств | Требования к законности обработки и фиксации информации

Технологический принцип приобретает самостоятельное значение. Цифровая фиксация способна одновременно повысить доказуемость законности и создать новые риски для частной жизни и персональных данных. Поэтому техническое средство не может рассматриваться как нейтральное приложение к полномочию: его применение должно иметь юридическое основание, установленную цель и режим использования полученной информации.

Таблица 6 – Взаимосвязь принципов деятельности полиции с основными формами реализации ее полномочий

Форма деятельности | Наиболее значимые принципы | Риск при их нарушении

Профилактическое	взаимодействие		Доверие,	сотрудничество,
беспристрастность		Снижение готовности граждан сообщать сведения		
Административное	принуждение		Законность,	уважение прав
Неправомерное ограничение свободы				
Применение силы		Законность,	необходимость,	проверяемость
Несоразмерное физическое воздействие				
Информационная деятельность		Открытость,	законность технологий	
Незаконное раскрытие либо обработка данных				

Таким образом, принципы образуют юридическую систему координат для применения полномочий. Они позволяют оценивать не только то, имела ли полиция право вмешаться, но и то, каким способом это право было реализовано. Именно поэтому их анализ предшествует исследованию конкретных обязанностей, прав и мер принуждения.

ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПОЛИЦИИ И ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ ЕЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ

2.1. Обязанности и права полиции как элементы ее правового положения

Статьи 12 и 13 Федерального закона «О полиции» закрепляют соответственно обязанности и права полиции [2]. Их системное прочтение показывает, что право полиции не является самостоятельной привилегией органа: оно юридически обслуживает исполнение установленной обязанности. Например, обязанность реагировать на сообщения о преступлениях и иных происшествиях требует возможности получать сведения, прибывать на место, устанавливать обстоятельства и применять предусмотренные законом меры. Поэтому компетенция должна анализироваться парно — через связь «задача — обязанность — право — процедура».

Обязанности охватывают прием и регистрацию заявлений и сообщений, оказание помощи лицам, находящимся в опасном состоянии, предупреждение и пресечение правонарушений, охрану общественного порядка, розыск, обеспечение безопасности дорожного движения и другие направления. Административная деятельность, по характеристике Р.Ю. Аврутина и соавторов, составляет значительную часть повседневного непосредственного контакта полиции с населением [7]. Ее специфика состоит в высокой частоте ситуаций, когда решение принимается до возможности развернутого судебного контроля, что повышает значение точной фиксации основания вмешательства.

Таблица 7 — Классификация основных обязанностей полиции по направлениям деятельности

Группа обязанностей | Содержание | Тип правового результата

Защитные | Помощь лицам, защита жизни, здоровья и имущества |
 Прекращение угрозы
 Превентивные | Предупреждение правонарушений | Снижение вероятности
 противоправного поведения
 Юрисдикционные | Производство в пределах административной компетенции
 | Юридическое разрешение дела
 Оперативно-реактивные | Реагирование на преступления и происшествия |
 Пресечение и обеспечение последующего расследования
 Охранительные | Поддержание общественного порядка и безопасности |
 Сохранение защищаемого режима

Права полиции включают властные требования, проверочные и информационные действия, доставление и задержание в предусмотренных законом случаях, доступ в отдельные помещения при наличии законных оснований, использование транспортных и технических средств, а также применение физической силы, специальных средств и оружия в специальном режиме. В.В. Черников подчеркивал, что наличие нескольких юридически допустимых вариантов неизбежно создает пространство усмотрения [14]. Поэтому центральной проблемой становится не устранение любого выбора сотрудника, а установление его понятных границ.

Таблица 8 – Соотношение отдельных обязанностей полиции и предоставленных для их выполнения прав

Обязанность | Обеспечивающее право | Юридический ограничитель
 Пресечь правонарушение | Предъявить обязательное законное требование |
 Компетенция и соразмерность
 Установить обстоятельства события | Получать сведения и документы |
 Целевое использование информации
 Защитить лицо от непосредственной угрозы | Применить предусмотренную
 законом меру воздействия | Наличие фактического основания

Обеспечить производство по делу | Применить обеспечительные меры |
Процессуальная форма и сроки

Методически важно не выводить полномочие из одной только целесообразности. Даже очевидная правоохранительная цель не заменяет юридического основания. Если закон допускает несколько вариантов, выбор должен объясняться фактическими обстоятельствами, а если установлена единственная процедура — ее нельзя заменять более удобным способом. Такой подход позволяет отличить правомерное усмотрение от произвольного расширения компетенции.

2.2. Правовое положение сотрудника полиции

Индивидуальный статус сотрудника полиции является производным от институционального статуса полиции, но не совпадает с ним. Статья 25 Федерального закона № 3-ФЗ связывает статус сотрудника с гражданством Российской Федерации, прохождением федеральной государственной службы в органах внутренних дел и присвоением специального звания [2]. Федеральный закон № 342-ФЗ детально регулирует поступление, прохождение и прекращение службы, а также правовое положение сотрудника [3]. Поэтому конкретное должностное лицо вправе осуществлять только те полномочия, которые отнесены к полиции законом и фактически входят в его служебную компетенцию.

Статус включает обязанности, служебные права, ограничения, запреты, гарантии правовой и социальной защиты, требования к дисциплине и юридическую ответственность. Специальное звание отражает принадлежность к службе, но само по себе не создает полномочие на любое вмешательство. Правомерность действия устанавливается через последовательность: наличие компетенции полиции, служебной компетенции сотрудника, фактического основания и соблюдение процедуры.

Таблица 9 – Основные элементы правового статуса сотрудника полиции

Элемент | Содержание | Назначение

Обязанности | Исполнение законов, защита прав, выполнение служебных задач | Определяют требуемое поведение

Права | Служебные и обеспечительные возможности | Создают средства исполнения обязанностей

Ограничения и запреты | Антикоррупционные и служебные требования | Предупреждают конфликт публичного и частного интереса

Гарантии | Правовая, социальная и государственная защита | Обеспечивают независимое исполнение законной обязанности

Ответственность | Дисциплинарная и иные установленные законом формы | Обеспечивает персональную проверяемость поведения

Гарантии имеют не только социальное, но и функциональное значение. Сотрудник, обязанность которого связана с конфликтными ситуациями и необходимостью принятия властного решения, должен быть защищен от незаконного давления и вмешательства. Одновременно такая защищенность не означает освобождения от юридической ответственности. Напротив, повышенный объем публичных возможностей требует повышенной персонализации решения и возможности установить, кто, на каком основании и в какой момент его принял.

Таблица 10 – Права, обязанности, ограничения и гарантии сотрудника полиции

Блок статуса | Основная функция | Риск дисбаланса

Обязанности | Обеспечить исполнение публичной функции | Формальный подход и бездействие

Права | Дать сотруднику инструменты исполнения | Выход за пределы компетенции

Ограничения | Исключить конфликт интересов и злоупотребление | Чрезмерное ограничение служебной самостоятельности

Гарантии | Защитить законное исполнение службы | Ошибочное восприятие гарантии как иммунитета

Ответственность | Обеспечить персональную юридическую оценку | Подмена системных причин индивидуальным взысканием

Правовой статус сотрудника поэтому должен оцениваться как баланс публичной власти и персональной ответственности. Он не может строиться только на ограничениях либо только на гарантиях. Эффективная модель предполагает одновременно достаточность полномочий, защищенность законного решения и неизбежность юридической проверки при наличии данных о нарушении.

2.3. Формы реализации полицией государственно-властных полномочий

Государственно-властная деятельность полиции реализуется от наименее интенсивных форм воздействия к наиболее строгим. Информирование, разъяснение, профилактическая беседа и законное требование могут обеспечивать достижение цели без физического принуждения. Когда этого недостаточно и закон предусматривает соответствующее основание, применяются административно-принудительные меры, включая ограничение передвижения, доставление, задержание и специальные меры физического воздействия.

Применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия регулируется специальными положениями Федерального закона № 3-ФЗ [2]. А.В. Куракин рассматривает физическое воздействие как разновидность административного принуждения и акцентирует значение законодательных пределов его применения [9, С. 60–78]. А.В. Кондрашов также связывает проблему правомерности с конкретными оперативно-служебными обстоятельствами и необходимостью профессиональной оценки ситуации [10, С. 296–302].

Таблица 11 – Формы государственно-властной деятельности полиции и их юридические основания

Форма | Интенсивность вмешательства | Ключевое условие законности

Разъяснение и профилактика | Низкая | Компетенция и недопустимость скрытого принуждения

Обязательное требование | Средняя | Законность содержания требования

Процессуальное ограничение | Высокая | Специальное основание, процедура и сроки

Физическая сила | Высокая | Необходимость и соответствие условиям закона

Специальные средства и оружие | Максимальная | Закрытый нормативный режим оснований и ограничений

Р.Н. Самойлюк и Д.С. Давидов отмечают проблемность правового регулирования физической силы именно потому, что конкретное физическое воздействие оценивается одновременно через норму, фактическую необходимость и последствия [11]. Из этого следует требование индивидуальной проверяемости: после применения интенсивной меры должны быть восстановимы основание, последовательность событий, предупреждение, если оно требовалось, характер сопротивления или угрозы и причина выбора конкретного средства.

Таблица 12 – Гарантии законности при применении полицией мер государственного принуждения

Гарантия | Проверяемый вопрос | Значение

Нормативное основание | Предусмотрена ли мера законом | Исключает произвольное вмешательство

Фактическое основание | Имели ли место обстоятельства для применения | Связывает норму с конкретной ситуацией

Процедура | Соблюдена ли обязательная последовательность действий | Создает гарантии адресату меры

Фиксация | Можно ли воспроизвести ход принятия решения | Обеспечивает последующий контроль

Обжалование | Доступен ли механизм внешней юридической оценки | Позволяет восстановить нарушенное право

Следовательно, законность принуждения определяется не его результативностью самой по себе. Даже достигшее правоохранительной цели воздействие должно соответствовать установленному законом основанию и процедуре. В этом состоит принципиальное отличие правового принуждения от фактического применения силы как такового.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПОЛИЦИИ КАК ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1. Проблемы правового регулирования полномочий полиции

Проведенный анализ выявляет три взаимосвязанные группы проблем. Первая возникает при использовании оценочных законодательных формулировок, когда сотруднику необходимо определить наличие «достаточных оснований», «необходимости» или иной юридически значимой ситуации. Полностью исключить оценочные категории невозможно, поскольку полицейская деятельность ситуативна. Однако отсутствие дополнительных критериев увеличивает разброс решений в сходных фактических обстоятельствах.

В.В. Черников характеризует полицейское усмотрение как объективно необходимый элемент правоприменения, но одновременно связывает его пределы с качеством нормативного регулирования [14]. Проблемой является не сам выбор между несколькими законными вариантами, а недостаточная определенность зоны выбора. Если сотрудник не может заранее установить факторы, которые должен учесть, а последующий контролирующий орган не располагает критериями оценки, правовая дискреция приближается к произвольности.

Таблица 13 – Основные проблемы нормативного регулирования полномочий полиции и их правовые последствия

Проблема	Проявление	Правовое последствие
Оценочные основания	Широкий диапазон трактовки фактической ситуации	Неодинаковая практика применения
Рассеянность регулирования	Одно действие регулируется несколькими актами	Риск коллизии и неверного выбора нормы

Недостаточная процедурная детализация | Определено право действовать, но слабее описана фиксация решения | Затруднение последующего контроля
 Технологическое развитие | Новые средства появляются быстрее детального регулирования | Риск расширительного применения общих норм

Вторая группа дефектов связана с соотношением законодательного и ведомственного регулирования. Внутриведомственный акт необходим для организации исполнения, однако не должен фактически создавать самостоятельное основание ограничения прав. Третья группа касается цифровых средств: чем больше решение зависит от информационной системы, автоматизированного поиска или технической фиксации, тем важнее законодательная определенность цели обработки информации и ответственности за итоговое властное действие.

Сопоставление проблем с возможными юридическими решениями показывает необходимость дифференцированного, а не универсального вмешательства в законодательство.

Таблица 14 – Направления устранения пробелов и коллизий в правовом регулировании деятельности полиции

Дефект | Предлагаемый способ | Ожидаемый эффект

Неопределенное основание | Закрепление проверяемых критериев оценки обстоятельств | Сужение пространства произвольного толкования

Коллизия актов | Приоритет законодательного регулирования правоограничений | Упрощение выбора применимой нормы

Недостаточная фиксация | Стандартизация обязательных сведений о принятом решении | Повышение доказуемости законности

Цифровое решение | Определение роли технической системы и сотрудника | Сохранение персональной ответственности

Методическое предостережение состоит в том, что наличие проблемы не подтверждается одним фактом существования оценочного понятия. Для обоснования законодательной поправки требуется показать конкретную

неоднозначность, ее последствия и невозможность устранения посредством корректного толкования действующей нормы. Поэтому совершенствование должно быть адресным и не превращаться в необоснованное увеличение объема нормативного текста.

3.2. Обеспечение законности и контроля в деятельности полиции

Контроль законности имеет многоуровневую структуру. Внутриведомственный контроль ориентирован на текущую организацию службы и дисциплину, прокурорский надзор — на соблюдение законов, судебный контроль — на разрешение конкретного спора о законности действий и решений, общественный контроль — на публичную подотчетность в установленных законом формах. А.А. Беженцев относит государственный, общественный и судебный контроль, прокурорский надзор и обжалование к современным направлениям обеспечения законности [12, С. 66–72].

Механизмы не должны механически дублировать друг друга. Ведомственная проверка обладает доступом к внутренней информации и способна быстро восстановить служебную последовательность событий, но организационно не является внешней. Судебная проверка независима от системы полиции, однако требует процессуального инициирования и рассматривает юридически оформленный спор. Обращение гражданина выполняет связующую функцию: оно способно запустить ведомственную, прокурорскую или судебную оценку.

Таблица 15 – Основные формы контроля и надзора за деятельностью полиции

Форма	Субъект	Основное преимущество	Ограничение
Внутриведомственный контроль	Руководители и контрольные подразделения МВД	Оперативный доступ к служебным материалам	Внутрисистемный характер

Прокурорский надзор | Органы прокуратуры | Внешняя проверка исполнения закона | Предмет надзора определяется компетенцией прокуратуры

Судебный контроль | Суды | Независимое разрешение правового спора | Процессуальная форма и сроки

Общественный контроль | Установленные законом субъекты | Публичность и обратная связь | Ограничения доступа к защищаемой информации

Эффективность контроля зависит от качества исходной фиксации действия. Если нельзя установить время, основание, участника и последовательность событий, любой последующий механизм сталкивается с дефицитом проверяемых данных. Поэтому цифровая фиксация, журналы действий информационных систем и сохранение процессуальных документов должны рассматриваться как элементы правовой гарантии, а не только служебного учета.

Таблица 16 – Механизмы реагирования на нарушения законности в деятельности полиции

Выявленное нарушение	Механизм реакции	Цель
Незаконное решение	Отмена, признание незаконным, пересмотр	Восстановление правового состояния
Нарушение служебной дисциплины	Дисциплинарная процедура	Персональная служебная ответственность
Причинение вреда	Установленные законом компенсационные механизмы	Восстановление имущественной сферы потерпевшего
Системный дефект процедуры	Изменение регламента или законодательства	Предупреждение повторения нарушения

О.В. Зуева показывает, что доверие связано с эффективностью взаимодействия органов внутренних дел и общества [8, С. 52–61]. Следовательно, результат контроля не должен ограничиваться взысканием с отдельного сотрудника. Если нарушение обусловлено неоднозначной нормой, дефектным процессом либо техническим решением, которое воспроизводит

ошибку, необходима корректировка системы.

Таблица 17 – Правовые средства повышения прозрачности и проверяемости полицейской деятельности

Средство | Объект фиксации | Контрольный эффект

Электронный журнал | Время и последовательность служебных действий | Восстановление хронологии

Аудиовизуальная фиксация | Фактическая обстановка взаимодействия | Снижение спора о фактах

Мотивированное решение | Правовое и фактическое основание | Проверка логики выбора меры

Регистрация обращения | Содержание жалобы и движение материала | Прослеживаемость контрольной процедуры

Критерием эффективности является не количество контрольных процедур, а способность системы своевременно установить факты, дать юридическую оценку, восстановить нарушенное право и устранить причину нарушения. Многоуровневость контроля полезна только при разграничении функций и доступности доказательственной базы.

3.3. Основные направления совершенствования правового положения полиции

Совершенствование правового положения полиции целесообразно строить по принципу адресного устранения выявленного дефекта. Для оценочных оснований необходимо формировать проверяемые критерии, не исключая профессионального усмотрения полностью. Для интенсивных мер вмешательства приоритетом является процессуальная фиксируемость. Для цифровых систем — разграничение функции технического инструмента и персонального властного решения.

Первое направление состоит в уточнении оснований применения мер, непосредственно затрагивающих конституционные права. Закон должен

отвечать как минимум на четыре вопроса: какое фактическое обстоятельство запускает полномочие, кто принимает решение, какой объем вмешательства допустим и каким образом решение фиксируется. А.В. Куракин показывает, что проблема пределов особенно заметна применительно к физической силе и специальным средствам [9, С. 60–78]. Однако тот же подход применим и к иным формам принуждения.

Таблица 18 – Предлагаемые направления совершенствования законодательства о полиции

Направление	Предлагаемая мера	Ожидаемый правовой эффект
Основания вмешательства	Конкретизация проверяемых юридических критериев	Сокращение произвольной вариативности
Процедура принуждения	Расширение требований к фиксации основания и хода действия	Усиление последующего контроля
Разграничение компетенции	Устранение пересекающихся и неопределенных полномочий	Снижение межведомственных коллизий
Цифровые технологии	Определение режима данных и ответственности за автоматизированно поддержанное решение	Сохранение гарантий при цифровизации
Контроль	Связь результатов проверки с изменением дефектных процедур	Переход от реактивного к превентивному обеспечению законности

Второе направление — повышение качества мотивировки и документирования решений. Не каждое оперативное действие возможно предварительно оформить в развернутом документе, однако после прекращения неотложной ситуации должны сохраняться сведения, достаточные для юридической реконструкции основания, цели и способа вмешательства. Такая модель одновременно защищает гражданина и сотрудника, поскольку уменьшает зависимость последующей оценки от противоречивых устных объяснений.

Третье направление связано с контролем цифровых технологий. Использование информационной системы не должно размывать субъект ответственности. Если система формирует рекомендацию или результат поиска, властное решение остается юридически атрибутированным уполномоченному должностному лицу, кроме случаев, когда законодатель прямо установит иной режим. Должны быть доступны сведения о происхождении данных, времени обращения к системе и действиях пользователя в пределах, совместимых с режимом защищаемой информации.

Таблица 19 – Соотношение выявленных проблем и предлагаемых правовых решений

Проблема | Решение | Показатель результата

Размытые пределы усмотрения | Критерии выбора и обязательная мотивировка значимых решений | Сопоставимость решений в сходных обстоятельствах

Недостаточная доказуемость обстоятельств | Стандартизированная цифровая и документальная фиксация | Возможность восстановить последовательность событий

Коллизии компетенции | Нормативное разграничение функций | Снижение количества спорных межведомственных ситуаций

Формальный контроль | Обязательная оценка системных причин повторных нарушений | Уменьшение повторяемости однотипных дефектов

Риск деперсонализации цифрового решения | Закрепление ответственного должностного лица и журнала действий | Юридическая прослеживаемость решения

Для дипломной работы по теме правового положения полиции существенным является еще одно предостережение: совершенствование нельзя отождествлять с механическим расширением либо сокращением полномочий. Оба направления способны ухудшить правовую модель. Недостаточные полномочия снижают способность государства защищать

право, а чрезмерные создают риск необоснованного вмешательства. Оптимальная конструкция определяется соответствием полномочия реальной правоохранительной задаче, ясностью основания, достаточностью процедуры и эффективностью последующего контроля.

Итоговая модель правового положения полиции основывается на взаимной обусловленности четырех элементов. Закон определяет назначение и компетенцию; служебное законодательство персонализирует ее через статус сотрудника; процессуальные и организационные правила ограничивают способ реализации; контроль и ответственность обеспечивают проверяемость. Совершенствование одного элемента без учета остальных способно сместить баланс. Поэтому перспективное развитие законодательства должно направляться не на увеличение массива норм как такового, а на повышение определенности, прослеживаемости и юридической согласованности полицейской деятельности.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 28.09.2026).
2. О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 04.08.2026) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 28.09.2026).
3. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 04.08.2026) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122329/ (дата обращения: 28.09.2026).
4. О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116988/ (дата обращения: 28.09.2026).
5. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59999/ (дата обращения: 28.09.2026).

6. Об основах общественного контроля в Российской Федерации : Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165809/ (дата обращения: 28.09.2026).

Литература и публикации

7. Аврутин Р. Ю., Бачурин А. Г., Гарманов В. М. [и др.]. Административная деятельность полиции : учебник / под ред. В. И. Майорова, Р. Ю. Аврутина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2024. — 574 с.
8. Зуева О. В. Общественное доверие как управленческий ресурс в системе органов внутренних дел // Logos et Praxis. — 2024. — Т. 23, № 1. — С. 52–61. — DOI: 10.15688/lp.jvolsu.2024.1.6.
9. Куракин А. В. Еще раз о применении физической силы и специальных средств сотрудниками полиции // Полицейская и следственная деятельность. — 2024. — № 3. — С. 60–78. — DOI: 10.25136/2409-7810.2024.3.71874.
10. Кондрашов А. В. Проблемы применения физической силы сотрудниками полиции при выполнении оперативно-служебных задач // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. — 2024. — Т. 10 (76), № 1. — С. 296–302.
11. Самойлюк Р. Н., Давидов Д. С. Проблемы правового регулирования применения сотрудниками полиции физической силы как меры государственного принуждения // Вестник экономической безопасности. — 2019.
12. Беженцев А. А. Законность в деятельности полиции: акценты на современных направлениях её обеспечения // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. — 2025. — № 3. — С. 66–72.
13. Демченко Н. В., Курило С. Н. Проблемы реализации принципа законности в административной деятельности полиции // Евразийский юридический

журнал. — 2023. — № 2 (177). — С. 126–129.

14. Черников В. В. Юридические пределы полицейского усмотрения // Юридическая техника. — 2018. — № 12.

15. Труфанов М. Е., Жеребцов А. Н., Рыдченко К. Д. [и др.]. Административная деятельность полиции : учебник : в 2 ч. / под ред. М. Е. Труфанова, К. Д. Рыдченко. — Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2022—. — ISBN 978-5-9266-1805-8.

16. Мустакимов В. А. GPT юристам. 500 промптов, повышающих производительность в 1000 раз. — Екатеринбург : Академия перефразирования и рерайта. Издательские решения, 2023. — 238 с. — ISBN 978-5-0060-4221-6.

Интернет-источники

17. Министерство внутренних дел Российской Федерации : официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения: 28.09.2026).

18. Федеральный закон «О полиции» : актуальная редакция // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 28.09.2026).

КонтрПлагат (kontrplagiat.ru), помогаем студентам с письменными работами (под ключ), выполняем рерайт, перефразирование, очеловечивание, гарантия.

КонтрПлагат (dp5.org), программы для студентов, [ИИ-детектор текстов \(Антиплагиат ВУЗ, полная версия\)](#); [Детектор достоверности](#); [Проверка уникальности рерайта](#); [Форматирование и оформление работы по ГОСТ](#); [Поиск и оформление библиографии по ГОСТ 2018](#)).