

Развитие мелкой моторики рук у детей 3–4 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством пальчиковых игр (дипломная работа, РАНХиГС)

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Развитие мелкой моторики. Теоретическое осмысление особенностей мелкой моторики дошкольников с тяжелыми нарушениями речи (далее – ТНР), а также их влияния на развитие предметной и речевой деятельности необходимо для совершенствования коррекционной педагогики. Значение данного направления таково, что без его обстоятельного осмысления невозможно достижение устойчивых результатов комплексной помощи детям младшего дошкольного возраста.

Игровые двигательные упражнения являются одним из доступных педагогических средств, обеспечивающих развитие ребенка дошкольного возраста. В связи с этим мировоззрение специалистов, анализирующих данный феномен, играет определяющую роль как в постановке исследовательских задач, так и в трактовке полученных результатов. По этой причине теоретическая глава данного исследования должна начинаться с рассмотрения того, какие перспективы анализа развития мелкой моторики у младших дошкольников с ТНР задают современные психолого-педагогические и коррекционные исследования.

Сказанное выше подтверждает, что для развития моторной самостоятельности, особенно у детей младшего дошкольного возраста, необходимо проведение систематической коррекционно-развивающей работы. Рассмотрим условия и меры ее организации посредством доступных пальчиковых игр. Согласно ст. 64 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ дошкольное образование направлено на формирование общей культуры, развитие физических, интеллектуальных, нравственных, эстетических и личностных качеств ребенка [1]. ФГОС дошкольного образования предусматривает учет индивидуальных потребностей ребенка и

построение образовательной деятельности на основе возрастных и индивидуальных особенностей воспитанников [2].

Степень разработанности. Проблема моторного развития детей. Тема коррекционной педагогики представляет собой развитие научных направлений, связанных с изучением детской моторики. Работа опирается на наследие отечественной психолого-педагогической и логопедической научной традиции, основы которой заложили исследователи разных поколений. Дальнейшее развитие данный подход получил в современных коррекционно-педагогических исследованиях.

Современная коррекционная педагогика в лице исследователей разных научных направлений сконцентрировалась на выявлении условий помощи детям с тяжелыми нарушениями речи. Отличаясь разной степенью близости своего научного подхода к коррекционно-развивающей практике, авторы выявили особенности моторики и предложили научное осмысление средств педагогической поддержки. Е. Н. Азлецкая, А. И. Терещенко и В. М. Нечаева рассматривают использование образовательных технологий как одно из условий повышения качества образования детей с ТНР [6, С. 13–16]. Е. Н. Азлецкая, Т. В. Герасименко и А. И. Терещенко раскрывают значение психолого-педагогической поддержки родителей детей с ТНР [5, С. 17–20]. Е. О. Дмитриченко и Н. В. Корчаловская анализируют нейропсихологические методы развития моторики в коррекционно-логопедической работе [8, С. 109–112]. А. Е. Деда, В. В. Гряднева и А. В. Потешкин исследовали результативность коррекции мелкой моторики у детей 8–9 лет с ТНР [7, С. 223–233]; возраст их выборки отличается от возрастной группы настоящей работы, поэтому полученные авторами результаты используются только как подтверждение необходимости оценивать динамику моторных показателей, без прямого переноса конкретных результатов на детей 3–4 лет.

Существующие исследования детей с тяжелыми нарушениями речи дали противоречивые результаты. В одних работах есть очевидные

свидетельства необходимости специальной моторной коррекции, другие исследования показывают неодинаковую выраженность двигательных затруднений, некоторые дети при речевых трудностях демонстрируют сохранные отдельные моторные действия, но индивидуальный профиль остается различным. Поэтому применительно к детям 3–4 лет требуется соединить теоретическое понимание моторного развития, диагностическую модель и систему пальчиковых игр. Педагогически значимым ориентиром выступает не количество выполненных игровых упражнений, а изменение точности, координации, переключаемости, темпа и самостоятельности движений.

Цель работы. Научное обоснование применения пальчиковых игр для развития мелкой моторики детей 3–4 лет с тяжелыми нарушениями речи. Достижение поставленного результата предполагает соединение теоретического анализа, диагностического проектирования и разработки последовательной коррекционно-развивающей программы.

Задачи исследования. Для достижения цели необходимо:

- раскрыть понятие, структуру и возрастные закономерности развития мелкой моторики у детей 3–4 лет;
- определить особенности мелкой моторики у детей 3–4 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- охарактеризовать пальчиковые игры как средство коррекционно-развивающей работы;
- определить организацию, критерии и диагностический инструментарий исследования;
- разработать модель анализа исходного уровня развития мелкой моторики детей исследуемой группы;
- разработать программу развития мелкой моторики посредством пальчиковых игр;
- раскрыть содержание формирующей работы с детьми;
- разработать порядок сравнительного анализа результатов первичной и контрольной диагностики;
- сформулировать практические рекомендации педагогам и родителям и обосновать полезность предложенной системы.

Объект исследования. В данном исследовании процесс развития мелкой моторики детей 3–4 лет с ТНР рассматривается с точки зрения коррекционной педагогики и основанной на ней игровой деятельности. Как будет показано на страницах данной работы ниже, последовательность педагогического воздействия, а также процесс постепенного усложнения между этапами занятий составляют основу проектируемой коррекционно-развивающей системы.

Предмет исследования. Педагогические условия применения пальчиковых игр. Теоретическое осмысление способов организации пальчиковых игр у детей с ТНР, а также их влияния на развитие точных движений необходимо для построения коррекционной программы. Значение данного направления таково, что без его обстоятельного осмысления невозможно достижение последовательного и индивидуализированного педагогического воздействия.

Методологическая основа. Сначала были рассмотрены основные исследовательские подходы. Сочетание теоретических и прикладных задач исследования предопределило необходимость выбора комплекса методов. В данной работе мы опираемся на системный подход и вытекающую из него идею взаимосвязанного анализа. Согласно этому подходу развитие рассматривается комплексно, но оценивается по отдельным показателям, находя отражение в диагностической модели. Используются анализ, сравнение, классификация, обобщение, педагогическое моделирование и проектирование диагностических заданий.

Теоретическая база. Современные коррекционно-педагогические исследования являются одним из источников научных положений, обеспечивающих построение настоящей работы. В связи с этим позиции специалистов, анализирующих развитие моторики и помощь детям с ТНР, играют определяющую роль как в постановке исследовательских задач, так и в трактовке возможных результатов. По этой причине теоретическая глава

настоящего исследования основывается на рассмотрении того, какие перспективы анализа моторного развития детей с речевыми нарушениями задают современные педагогические и логопедические исследования [6, С. 13–16; 8, С. 109–112].

Новизна. Сказанное выше подтверждает, что для повышения адресности педагогической помощи, особенно применительно к детям 3–4 лет, необходимо проведение последовательной диагностико-развивающей работы. Рассмотрим условия и меры объединения диагностических показателей с подбором пальчиковых упражнений. Новый результат состоит в проектировании системы, в которой выявленное моторное затруднение соотносится с определенной группой пальчиковых действий, а последующая оценка проводится по тем же критериям.

Практическая значимость. Возможность использования программы педагогами дошкольных организаций. Теоретическое осмысление диагностически ориентированного подбора пальчиковых игр для детей с ТНР, а также их включения в регулярную деятельность необходимо для организации адресной помощи. Значение предложенного подхода таково, что его положения могут использоваться при планировании занятий и взаимодействии педагогов с родителями воспитанников.

Структура работы. Работа включает введение и три содержательные главы. Вопрос последовательного перехода от теоретического анализа к диагностическому проектированию и практическим рекомендациям является ключевой особенностью композиции исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ РУК У ДЕТЕЙ 3–4 ЛЕТ С ТЯЖЕЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ

1.1. Психолого-педагогическая характеристика развития мелкой моторики у детей младшего дошкольного возраста

Сначала были рассмотрены основные характеристики мелкой моторики. Многообразие психолого-педагогических трактовок развития движений пальцев и кистей ребенка предопределило необходимость выбора одной из позиций. В данной работе мы опираемся на деятельностный подход и вытекающую из него идею упражняемости движения. Согласно этому подходу действие создается практикой, но совершенствуется по мере повторения, находя отражение в координации.

Мелкая моторика включает точные движения кистей и пальцев. Вопрос достижения ребенком возрастающей координации движений является значимым направлением моторного развития.

Ниже в таблице 1 представлено авторское обобщение компонентов мелкой моторики, используемых в дальнейшей диагностической модели.

Таблица 1 – Основные компоненты мелкой моторики и показатели их сформированности у детей 3–4 лет

Компонент	Наблюдаемый показатель	Проектируемый диагностический ориентир	Возможное затруднение
Точность	попадание пальцев в заданное положение	воспроизведение простой позы после показа	положение неточное, пальцы заменяют друг друга
Координация	согласование нескольких пальцев	выполнение простого сочетания движений	движения распадаются на отдельные действия
Переключаемость	переход от одной позы к другой	смена действия после сигнала	сохраняется предыдущее движение

Темп | скорость выполнения серии | сохранение умеренного темпа | резкое ускорение или выраженное замедление

Двуручная согласованность | совместная работа обеих рук | распределение функций между руками | руки мешают друг другу или дублируют действия

Самостоятельность | выполнение без постоянной помощи | действие после краткого показа | требуется повторное моделирование

Для анализа возрастных особенностей мелкой моторики ребенка необходимо рассмотреть практические действия. Для этого важно понимать последовательность развития двигательного контроля, зависимость точности движений от зрительного сопровождения, возможности получения самостоятельного результата и влияние повторения знакомых игровых операций. Ребенок осваивает моторное действие не изолированно: он берет предмет, удерживает его, соотносит положение пальцев с целью и одновременно воспринимает словесную инструкцию. Поэтому моторное развитие находится на пересечении сенсорного, познавательного и речевого опыта.

Для анализа формирования точных движений руки необходимо рассмотреть возрастную динамику. Для этого важно понимать развитие захвата и удержания предметов, усложнение координации обеих рук, возможности выполнения пальцевых поз и влияние речевой инструкции на действие. Конкретные возрастные возможности существенно различаются, поэтому перечисленные ниже признаки не рассматриваются как жесткие медицинские или психофизиологические нормы. Они используются только как педагогические ориентиры для проектирования наблюдения.

Такое разграничение отражено в таблице 2.

Таблица 2 – Педагогические ориентиры анализа движений кистей и пальцев рук у детей младшего дошкольного возраста

Направление	Наблюдаемое проявление	Более сложное проявление	Педагогическая задача
-------------	------------------------	--------------------------	-----------------------

Захват | привычный способ удержания | изменение захвата по свойствам предмета | расширять предметный опыт

Пальцевые позы | повторение простого положения | более устойчивое удержание позы | укреплять произвольный контроль

Переключение | пауза между действиями | последовательное чередование двух поз | вводить короткие серии

Действия по слову | опора на показ | выполнение знакомого действия по инструкции | соединять слово и действие

Двуручная работа | ведущая роль одной руки | функциональное распределение ролей рук | давать задания на совместную работу

Самоконтроль | исправление после подсказки | попытка самостоятельно изменить действие | использовать наглядную обратную связь

Подводя итог, суммируем все вышесказанное. Моторика является важным ориентиром развития в дошкольном возрасте, она позволяет совершенствовать предметные действия и достигать большей самостоятельности. Одной из значимых особенностей моторного обучения является неодинаковый темп освоения движений и зависимость от индивидуальных особенностей ребенка. Поэтому для каждого воспитанника постепенное усложнение действий является необходимым условием педагогически обоснованной работы. Доступной стратегией формирования устойчивых навыков в младшем возрасте являются игровые упражнения, среди которых выделяются пальчиковые игры, основанные на повторении сильных движений в эмоционально привлекательной ситуации.

1.2. Особенности развития мелкой моторики у детей 3–4 лет с тяжелыми нарушениями речи

Существующие исследования детей с тяжелыми нарушениями речи дали противоречивые результаты. В одних исследованиях выявляются выраженные моторные затруднения, другие данные показывают

неодинаковую степень двигательной недостаточности, некоторые дети при выраженных речевых трудностях сохраняют отдельные моторные действия, но индивидуальные профили существенно различаются. Следовательно, наличие ТНР не позволяет автоматически приписывать всем детям одинаковый уровень развития мелкой моторики. Диагностическая работа должна устанавливать конкретные параметры движения, а педагогическая помощь должна соотноситься с выявленными затруднениями [7, С. 223–233; 8, С. 109–112].

Безусловно, при планировании коррекционно-развивающей работы необходимо учитывать речевые особенности. С другой стороны, одним из значимых факторов для моторного развития дошкольников является регулярность практического выполнения доступных действий. Результативность такой практики, в свою очередь, связана с мотивацией ребенка и понятностью задания. Педагоги имеют возможность создавать игровые условия, в которых повторение движения включается в эмоционально понятную ребенку деятельность.

Анализ особенностей развития детей с ТНР показал, что моторная неоднородность может проявляться на разных этапах деятельности. Ребенок, уверенно выполняющий привычный предметный захват, может испытывать затруднения переключения, которые обнаруживаются в серийных движениях. При выполнении простых действий возможен удовлетворительный результат, что не позволяет оценивать всю моторную функцию по одной пробе и требует комплексной диагностики. Пальцевые движения, такие как последовательное касание большого пальца остальными пальцами, могут выполняться медленнее индивидуально привычного темпа, а некоторые дети предпочитают зрительно контролировать каждый элемент действия. В этом случае скорость оказывается ниже, но такой способ может частично поддерживать точность.

С учетом вариативности проявлений таблица 3 отражает не универсальные признаки ТНР, а возможные направления педагогического

наблюдения, обобщенные на основе исследований моторной коррекции [7, С. 223–233; 8, С. 109–112].

Таблица 3 – Возможные особенности мелкой моторики у детей с тяжелыми нарушениями речи

Особенность | Возможное проявление | Возможное значение для деятельности | Педагогическая реакция

Недостаточная дифференциация | движется несколько пальцев вместо одного | трудности точных манипуляций | упражнения на изолированные движения

Замедленное переключение | задержка при смене позы | затруднение серийных действий | короткие чередующиеся последовательности

Неустойчивый темп | ускорение с потерей точности либо замедление | нестабильность результата | ритмическое сопровождение

Выраженная зрительная опора | ребенок постоянно контролирует руки зрением | недостаточная автоматизация | постепенное сокращение подсказки

Двуручная несогласованность | затруднение распределения функций рук | сложности конструирования и самообслуживания | задания с различными функциями рук

Утомляемость | качество ухудшается после повторений | снижение активности | короткие игровые серии с паузами

Следует отметить, что оценивать мелкую моторику достаточно сложно как в группе, так и у отдельного ребенка. Единичное выполнение демонстрирует, с одной стороны, результат знакомого действия, особенно в комфортной ситуации, когда используется понятная инструкция и наглядный показ, а с другой, возможную нестабильность качества, в т.ч. из-за усталости или снижения интереса. Поэтому в диагностической модели целесообразно использовать несколько заданий сходной сложности.

Сказанное выше подтверждает, что для роста двигательной самостоятельности, особенно у детей с ТНР, необходимо проведение последовательной коррекционно-развивающей работы. Рассмотрим условия и

меры ее организации в игровой форме. Ключевое значение имеет доступность заданий: чрезмерно сложное упражнение увеличивает количество ошибок, а чрезмерно простое не обеспечивает дальнейшего усложнения деятельности.

Ниже в таблице 4 возможные моторные затруднения соотнесены не с жесткими причинными последствиями, а с сопутствующими педагогическими трудностями.

Таблица 4 – Возможные сопутствующие трудности при недостаточной сформированности мелкой моторики

Моторное затруднение	Возможная трудность в деятельности	Педагогический риск	Направление поддержки
слабое удержание позы	трудности подражания	отказ от повторения	краткие статические пальцевые образы
нарушение последовательности	трудности многошаговой инструкции	потеря части задания	действия из двух элементов
медленный темп	задержка завершения деятельности	ребенок не успевает закончить действие	индивидуальный темп
сопутствующие движения	повышение моторного напряжения	устомление	смена активности
трудности двуручной координации	затруднения в конструировании и самообслуживании	зависимость от помощи	парные действия обеими руками
слабая связь слова и движения	трудность выполнения речевой инструкции	формальное повторение	короткие команды и показ

Итак, развитие мелкой моторики подвергается влиянию индивидуальных и речевых факторов, что создает неоднородность наблюдаемых результатов. С другой стороны, игровые упражнения, систематически применяемые, имеют коррекционно-развивающий потенциал и используют его для постепенного совершенствования пальцевых движений. В данном параграфе рассмотрены возможные моторные затруднения детей с

ТНР, а также их значение для предметной и коммуникативной деятельности.

1.3. Пальчиковые игры как средство развития мелкой моторики у детей 3–4 лет с тяжелыми нарушениями речи

Изучение пальчиковых игр имеет место не только в дошкольной педагогике, но и в коррекционной практике. Опыт систематического использования игровых упражнений может определить направления педагогической работы, а также указать условия, повышающие ее результативность. Теоретические публикации позволили выявить ряд особенностей, которые имеют значение при построении программы. В рамках настоящей работы в качестве основных компонентов рассматриваются движение, ритм, слово, образ и повторение.

В данном исследовании мы рассмотрим пример систематических пальчиковых игр, соответствующих младшему дошкольному возрасту. Для работы в группе на первом этапе используется простой образный сюжет. Все преимущества, перечисленные выше для игрового упражнения, можно отнести и к пальчиковым действиям. Многие дети заинтересованы в сотрудничестве со взрослым, если игра эмоционально понятна, т.к. с ее помощью возможно получить быстрый и наглядный результат. С другой стороны, чрезмерная сложность ставит ребенка в ситуацию неуспеха, минимизируя инициативность и увеличивая объем помощи взрослого.

Авторская классификация игр приведена в таблице 5.

Таблица 5 – Классификация пальчиковых игр по характеру двигательных и речевых действий

Вид игры	Пример двигательной основы	Речевое сопровождение	Развиваемый компонент
Статическая образная	удержание пальцев в позе	короткое название образа	точность и удержание

Динамическая последовательная | поочередное сгибание пальцев | счет или рифмовка | переключаемость

Ритмическая | движения в заданном темпе | повторяющийся текст | темп

Двуручная | разные действия двух рук | словесная последовательность | двуручная координация

Предметно-пальчиковая | работа с бусинами, прищепками, шнуровкой | обозначение действия | точность захвата

Имитационная | изображение животных и бытовых действий | сюжетная фраза | произвольность и мотивация

Говоря о принципах организации коррекционной работы, необходимо уточнить, что одной из рациональных стратегий является постепенное усложнение. Педагогическую последовательность можно определить как механизм координации диагностических задач и содержания занятий, который сочетает повторение знакомого с введением нового элемента и основывается на индивидуальной оценке возможностей ребенка. В отличие от механического тренинга такой подход предполагает сохранение игровой мотивации при постепенном усложнении. Последовательность осуществляется с помощью ряда мер, включающих показ, повторение, ритмическое сопровождение и предметные действия. Эти меры применяются в соответствии с уровнем трудности, состоянием ребенка и наблюдаемой динамикой и призваны создавать условия для формирования более точных движений. Важным условием эффективности педагогической работы является согласование сложности упражнения с возможностями конкретного ребенка.

Ожидаемыми результатами систематических занятий являются более точные движения, устойчивый темп, улучшение переключения и повышение двигательной самостоятельности ребенка. Игровая форма способствует повторению движений, но для настоящей работы предполагаемые результаты имеют значение прежде всего с точки зрения последующей диагностической проверки.

Педагогические условия проектируемой системы сведены в таблицу 6.

Таблица 6 – Педагогические условия применения пальчиковых игр

Условие	Практическое содержание	Риск при несоблюдении	Предполагаемый эффект
Доступность	ребенок выполняет базовую часть действия	действие выполняет преимущественно взрослый	сохранение собственной активности
Краткость	короткая игровая серия	утомление	сохранение работоспособности
Повторяемость	знакомая игра повторяется	отсутствие закрепления	формирование устойчивости
Вариативность	знакомое движение включается в новый сюжет	механическое однообразие	поддержание интереса
Наглядность	взрослый показывает положение рук	чрезмерная речевая нагрузка	облегчение понимания
Ритмичность	темп задается счетом или речитативом	хаотическое ускорение	стабилизация темпа
Индивидуализация	сложность изменяется по результату ребенка	завышенная или заниженная нагрузка	адресная помощь
Связь с семьей	знакомые игры могут закрепляться дома	противоречивые требования взрослых	согласованность практики

Проектируемая программа предусматривает механизмы контроля ее выполнения. Во-первых, повторную диагностику. Во-вторых, специалисту, работающему с ребенком, предлагается использовать краткие педагогические записи, куда можно вносить сведения о затруднениях при выполнении упражнений. Кроме того, система предполагает согласованность действий взрослых, участвующих в работе с ребенком. В частности, рекомендуется не допускать чрезмерного усложнения упражнения без учета ранее выявленного уровня. При устойчивых затруднениях специалист возвращается к предыдущему уровню или сокращает количество элементов. Таким образом,

педагогическое наблюдение используется для получения обратной связи и корректировки нагрузки.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РАЗВИТИЯ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ У ДЕТЕЙ 3–4 ЛЕТ С ТЯЖЕЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ

2.1. Организация, этапы и диагностический инструментарий исследования

Для отслеживания развития мелкой моторики в настоящей работе разработана проектная диагностическая модель для группы детей 3–4 лет. Такая модель предназначена для последующего применения к реальной группе детей, отнесенных специалистами к категории обучающихся с ТНР. Диагностика проектируется через индивидуальные задания, в т.ч. игровые. Таким образом, предполагается проведение двух этапов – первичного и контрольного. В оценку включаются точность, координация, переключаемость, темп, двуручная согласованность и самостоятельность. Конкретные численные результаты могут быть получены только после фактического обследования реальной выборки, поэтому условные данные не используются как эмпирические факты.

Диагностическое наблюдение, в свою очередь, возможно как наряду с игровым заданием, так и без него. В данном случае предполагается анализ моторного поведения детей, занятых в знакомой деятельности, выполнения пальцевых поз, а также влияния словесной инструкции на качество движения.

Проектная характеристика диагностической организации приведена в таблице 7.

Таблица 7 – Общая характеристика проектируемого исследования

Показатель | Характеристика

Возраст предполагаемых участников | 3–4 года

Категория | дети с ТНР при наличии подтвержденного специалистами статуса

Формат диагностики | индивидуальный

Количество этапов | констатирующий и контрольный

Принцип обработки | сопоставление результатов по одинаковым критериям

Основные показатели | точность, координация, переключаемость, темп, двуручная согласованность

Дополнительный показатель | самостоятельность и потребность в помощи

Статус данных в настоящей работе | проектная диагностическая модель без фиктивной эмпирической выборки

Для анализа уровня развития мелкой моторики детей необходимо рассмотреть диагностические показатели. Для этого важно понимать качество точных пальцевых движений, устойчивость координации в серии действий, возможности переключения между моторными позами и влияние темпа выполнения на точность результата. Каждый показатель предлагается оценивать по совокупности нескольких заданий. Итоговая оценка должна основываться на заранее определенных правилах, одинаковых для первичного и контрольного этапов.

Фактически это означает, что педагог получает доступ к диагностическому профилю, который раскрывает сильные и слабые моторные стороны ребенка. В большинстве случаев благодаря применению одинаковых критериев сопоставление двух этапов становится методически последовательным. В случае, когда отдельное выполнение заметно отличается от остальных попыток, а результаты превышают обычный индивидуальный уровень, рекомендуется принять меры к исключению случайного завышения оценки. Специалист может повторить задание в другой момент, сохранить одинаковую форму предъявления или учитывать несколько попыток.

В таблице 8 представлены не стандартизированные методики, а разработанные для данной работы диагностические задания и проектные правила их оценивания.

Таблица 8 – Диагностические задания, показатели и проектные критерии оценки мелкой моторики

Задание | Действие ребенка | Показатель | 2 балла | 1 балл | 0 баллов

«Покажи пальчики» | воспроизводит 3 простые позы | точность | 3 позы выполнены точно | имеются отдельные неточности | большинство поз не удерживается

«Пальчики здороваются» | большой палец касается остальных | координация | серия выполняется самостоятельно | имеются отдельные сбои | постоянная помощь

«Кулак — ладонь» | меняет две позиции | переключаемость | 5 циклов последовательно | 1–2 ошибки или выраженное замедление | серия не формируется

«Повтори ритм» | выполняет движения под счет | темп | темп относительно устойчив | отдельные ускорения или паузы | ритм быстро распадается

«Держи и действуй» | одна рука удерживает, другая действует | двуручная координация | функции рук распределены | требуется напоминание | функции рук не разделяются

«Сделай сам» | повторяет знакомую серию | самостоятельность | без новой подсказки | краткая подсказка | постоянная помощь

Следует отметить, что определять общий моторный уровень достаточно сложно как в группе, так и применительно к отдельному ребенку. Однократное выполнение продемонстрирует, с одной стороны, результат конкретной попытки, особенно в привычной ситуации, когда используется зрительный образец и проводится короткое словесное сопровождение, а с другой, возможную нестабильность качества, в т.ч. из-за ситуативного состояния. Поэтому проект предусматривает повторяемость части заданий и фиксацию объема помощи.

Проектная балльная шкала предполагает суммирование результатов шести заданий. Максимальное значение составляет 12 баллов. Для дальнейшей апробации предлагаются ориентировочные интервалы: 9–12 баллов – высокий уровень, 5–8 баллов – средний уровень, 0–4 балла – низкий уровень. Эти границы являются рабочими критериями авторской модели, а не

стандартизированными возрастными нормативами.

2.2. Анализ исходного уровня развития мелкой моторики у детей 3–4 лет с тяжелыми нарушениями речи

В рамках настоящей работы результаты первичной диагностики не объявляются фактически полученными, поскольку реальная выборка и протоколы обследования не предоставлены. Это означает, что ниже рассматривается порядок интерпретации возможных диагностических профилей, а не статистика конкретных детей. Дети с выраженной зависимостью от зрительной опоры могут лучше выполнять действия после показа, чем самостоятельные серии. Кроме того, постоянный зрительный контроль может помогать поддерживать отдельную пальцевую позу. В частности, в качестве компенсаторных действий могут использоваться поворот кисти, помощь второй рукой и замедление серии.

Таким образом, в проектируемой модели устойчивое выполнение оценивается не только по пониманию инструкции, а недостаточная дифференциация движений рассматривается как возможное препятствие точному выполнению серии. Моторное развитие, теоретически, может происходить независимо по отдельным показателям. Оно выражается в изменении точности и объема помощи. Исходная выборка после реального обследования может включать детей разных уровней; заранее определять их численность методически некорректно. Возможные затруднения переключения и двуручной координации учитываются наряду с темпом, точностью и самостоятельностью. Это, в свою очередь, определяет необходимость адресного выбора игровых упражнений.

Таблица 9 не содержит вымышленных чисел и используется как форма для последующего внесения реальных результатов.

Таблица 9 – Форма представления результатов первичной диагностики мелкой моторики

Показатель | Высокий уровень, детей | Средний уровень, детей | Низкий уровень, детей | Основная выявленная проблема

Точность пальцевых поз | определяется после обследования | определяется после обследования | определяется после обследования | фиксируется по протоколам

Координация серии | определяется после обследования | определяется после обследования | определяется после обследования | фиксируется по протоколам

Переключаемость | определяется после обследования | определяется после обследования | определяется после обследования | фиксируется по протоколам

Темп | определяется после обследования | определяется после обследования | определяется после обследования | фиксируется по протоколам

Двуручная согласованность | определяется после обследования | определяется после обследования | определяется после обследования | фиксируется по протоколам

Самостоятельность | определяется после обследования | определяется после обследования | определяется после обследования | фиксируется по протоколам

Исследование моторного профиля раскрывает возможную неоднородность результатов и резонирует с понятием индивидуализации педагогической помощи. Фактически пример диагностических заданий показывает, как, несмотря на понимание игровой инструкции, может происходить потеря точности при усложнении серии. Компенсирующим преимуществом в данном случае является зрительная опора, которая складывается из наблюдения за взрослым и контроля собственной руки. В то время как ребенок получает возможность завершить задание, повышенная потребность в контроле может замедлять выполнение. Пример переключения между двумя позами подтверждает необходимость отдельно учитывать серийность движений.

Результатом первичной диагностики после ее реального проведения должно стать выделение групп затруднений, определение ведущих моторных

проблем, установление уровня самостоятельности и формирование оснований для программы и последующего сравнения. Диагностика должна приводить к индивидуальному профилированию, а ее результаты использоваться для выбора пальчиковых игр.

Таблица 10 сохраняется как форма итогового распределения, которое может быть заполнено только после фактического обследования.

Таблица 10 – Форма распределения детей по уровням развития мелкой моторики на констатирующем этапе

Итоговый уровень	Количество детей	Доля группы	Характеристика
Высокий	после обследования	после обследования	основные движения доступны, помощь минимальна
Средний	после обследования	после обследования	часть действий требует показа и повторения
Низкий	после обследования	после обследования	устойчивые затруднения и значительная помощь

Итак, проектируемая диагностика подвергает анализу несколько параметров моторики, что создает основу для индивидуальной направленности работы. С другой стороны, дети с сохранными простыми движениями могут обладать ресурсом для освоения более сложных серий. В данном параграфе рассмотрен порядок анализа первичной диагностики, а также направления, требующие включения в педагогическую программу.

2.3. Разработка программы развития мелкой моторики посредством пальчиковых игр

Говоря о программе развития моторики, необходимо уточнить, что одной из обоснованных стратегий является последовательное усложнение. Педагогическую программу можно определить как механизм координации диагностических задач и игровых действий ребенка, который сочетает короткое повторение с введением нового элемента и основывается на

наблюдаемом результате. В отличие от механического повторения программа предполагает изменение сложности при сохранении игровой формы. Работа осуществляется с помощью ряда мер, включающих показ, ритмическое сопровождение, предметные действия и двуручные упражнения. Эти меры применяются в соответствии с индивидуальными возможностями ребенка и призваны создавать условия для развития точных движений. Важным условием эффективности программы является согласование нагрузки с результатами диагностики.

Восьминедельная продолжительность далее рассматривается как проектное организационное решение, а не как доказанная оптимальная длительность.

Задача программы – последовательно развивать точность координации и самостоятельность движений пальцев, переключаемость, устойчивость темпа, двуручное взаимодействие, связь слова и движения. Программа предусматривает использование коротких повторяющихся серий и постепенного усложнения, что позволяет ограничивать чрезмерную моторную нагрузку.

Проектная структура программы представлена в таблице 11.

Таблица 11 – Структура программы развития мелкой моторики у детей 3–4 лет с тяжелыми нарушениями речи

Этап	Неделя	Основная задача	Преобладающие игры	Критерий перехода
Адаптационный	1	принять правила игры и повторять простые позы статические образы, ладонь, кулак ребенок включается в задание		
Точность	2	дифференцировать движения пальцев «зайчик», «кольцо» более точное выполнение простых поз		
Переключение	3	менять две позы «кулак — ладонь» последовательные смены поз		
Координация	4	выполнять серию из 2–3 элементов пальчиковые истории серия сохраняется после показа		

Темп | 5 | поддерживать движение под ритм | счетные игры | уменьшаются резкие изменения темпа

Двуручная работа | 6 | разделять функции рук | парные действия | функции рук различаются

Слово и движение | 7 | выполнять знакомые действия по инструкции | речевые пальчиковые игры | часть серии выполняется без нового показа

Закрепление | 8 | переносить умение в новые сюжеты | комбинированные игры | навык проявляется в нескольких заданиях

Во-первых, учитывается доступность. Несмотря на то, что программа включает последовательное усложнение, а занятие – повторение, дети могут иметь различные исходные возможности. Главным направлением педагогической работы является формирование точных управляемых движений пальцев. Так, чрезмерное усложнение нецелесообразно, т.к. увеличивает зависимость ребенка от помощи. При этом ребенку можно предлагать знакомый образ и короткое речевое сопровождение. В рамках проектной программы новое действие вводится после знакомого; рациональное решение состоит в сохранении освоенного упражнения, дополненного одним новым элементом.

Во-вторых, необходима вариативность упражнений. Одним из практических преимуществ пальчиковых игр является сочетание повторяемости и изменения сюжета. Если дети могут следовать знакомой моторной схеме, то педагог может приспособлять ее к новой игровой ситуации. Гибкость выражается в смене персонажа, речевого сопровождения и темпа выполнения, а также в использовании предметов, для чего приходится изменять характер захвата. В требованиях такого рода педагог исходит из диагностического профиля ребенка.

Комплекс упражнений приведен в таблице 12.

Таблица 12 – Комплекс пальчиковых игр и развиваемые компоненты мелкой моторики

Игра | Основное действие | Усложнение | Целевой показатель

«Зайчик» | указательный и средний пальцы подняты | чередование правой и левой руки | точность

«Кольцо» | соединение большого и указательного пальцев | последовательное соединение с другими пальцами | дифференциация

«Кулак — ладонь» | чередование двух поз | изменение темпа после устойчивого выполнения | переключаемость

«Пальчики здороваются» | последовательные касания | выполнение обеими руками | координация

«Дождик» | постукивание пальцами | изменение темпа | ритм и темп

«Замок» | переплетение пальцев | раскрытие и закрытие | двуручная согласованность

«Гусеница» | последовательное перемещение пальцев | движение по дорожке | точность и последовательность

«Прищепки» | открывание и закрепление прищепок | сортировка по признаку | сила и точный захват

«Бусы» | нанизывание крупных элементов | чередование элементов | зрительно-моторная координация

«Повтори историю» | серия знакомых поз | выполнение по словесному сигналу | моторная память и самостоятельность

Неотъемлемой частью программы является взаимодействие педагогов и родителей. Такое взаимодействие целесообразно организовывать для всех детей с учетом индивидуальной переносимости упражнений. Не рекомендуется превращать пальчиковые игры в длительную принудительную тренировку, поскольку это может снижать положительное отношение ребенка к деятельности. Родителям рекомендуется соблюдать такие условия, как краткость занятия, спокойный темп, понятность показа и прекращение упражнения при выраженном утомлении.

Программа предусматривает механизмы контроля ее реализации. Во-первых, краткие педагогические записи. Во-вторых, взрослому, работающему с ребенком, предлагается использовать понятный перечень игр, куда можно вносить наблюдения о возникающих затруднениях. Кроме того, предусматривается контроль объема домашних упражнений. В частности, не рекомендуется многократно повторять сложное движение, вызывающее устойчивый отказ или утомление. При несоответствии сложности педагог запрашивает обратную связь у родителей или предлагает более простой вариант. Таким образом, семейное участие используется для поддержания дополнительной практики без превращения игры в принудительную тренировку.

ГЛАВА 3. РЕАЛИЗАЦИЯ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ ПОСРЕДСТВОМ ПАЛЬЧИКОВЫХ ИГР

3.1. Организация и содержание формирующей работы с детьми 3–4 лет

Изучение реализации программы предполагается не только через итоговую диагностику, но и через педагогическое наблюдение. Проект восьминедельной формирующей работы позволяет определить последовательность развития отдельных навыков, а также указать этапы, требующие большего числа повторений. Разработанная последовательность позволяет выделить ряд особенностей, которые имеют значение при коррективке нагрузки. В качестве основных направлений рассматриваются точность поз, переключение, координация, ритм и двуручное действие.

Ожидаемыми результатами первых этапов являются более уверенное воспроизведение знакомых поз, повышение включенности в игровое действие, увеличение устойчивости движений и сокращение необходимого объема помощи. Регулярность должна создавать условия для закрепления действий, но фактическая динамика подлежит проверке только после реальной апробации.

Рекомендуемая календарно-тематическая последовательность представлена в таблице 13.

Таблица 13 – Проектная календарно-тематическая последовательность формирующей работы

Неделя	Содержание	Рекомендуемая частота	Основной показатель наблюдения
1	знакомство с простыми пальчиковыми образами	несколько коротких включений	готовность повторять
2	точные статические позы	несколько коротких включений	точность

- 3 | чередование двух положений | несколько коротких включений | переключаемость
- 4 | последовательность 2–3 движений | несколько коротких включений | координация
- 5 | движения под счет и ритм | несколько коротких включений | темп
- 6 | разные функции правой и левой рук | несколько коротких включений | двуручная согласованность
- 7 | выполнение знакомой серии по короткому сигналу | несколько коротких включений | самостоятельность
- 8 | повторение и комбинирование | несколько коротких включений | перенос навыка

Таким образом предполагается повышать устойчивость знакомых движений, а детям, готовым к усложнению, необходимо предлагать новые комбинации пальцевых поз. Воспитанникам, выполняющим действия после показа, проект программы предусматривает постепенное сокращение помощи, в то время как детям с выраженными затруднениями требуется более медленное продвижение. С другой стороны, в группе одного возраста возможно значительное число индивидуальных различий. Например, точность отдельной позы может быть достаточной, но ребенок может затрудняться удерживать ее в серии. Более того, освоение конкретной игры еще не гарантирует переноса действия в новый сюжет. Поэтому перенос навыка требует самостоятельной проверки и дополнительного закрепления.

Педагогическая система предусматривает механизмы контроля ее реализации. Во-первых, наблюдение. Во-вторых, специалисту, работающему с группой, предлагается использовать краткие записи, куда можно вносить сведения об изменениях при выполнении упражнений. Кроме того, программа предполагает согласование требований взрослых. В частности, не рекомендуется ускорять формирование навыка за счет чрезмерного числа повторений. При признаках утомления педагог изменяет активность на более

спокойную игру или завершает серию. Таким образом, педагогическое наблюдение используется для регулирования текущей нагрузки.

Варианты дифференциации приведены в таблице 14.

Таблица 14 – Примеры пальчиковых игр и варианты их дифференциации по уровню сложности

Базовая игра | Облегченный вариант | Основной вариант | Усложненный вариант

«Кольцо» | соединение большого и указательного пальцев | последовательное соединение с 2–3 пальцами | полный цикл без нового показа

«Кулак — ладонь» | действие одной рукой с показом | чередование одной рукой | различное действие двух рук

«Дождик» | постукивание всеми пальцами | последовательное постукивание | смена темпа по сигналу

«Замок» | простое переплетение пальцев | открыть и закрыть «замок» | добавить поворот кистей

«Зайчик» | поза с помощью взрослого | самостоятельная поза | переход между двумя позами

«Гусеница» | движение по широкой дорожке | самостоятельное продвижение | остановки по сигналу

«Бусы» | крупные элементы одного типа | чередование двух типов | выполнение по последовательности

«Прищепки» | крупные мягкие прищепки | закрепление по краю основы | сортировка по правилу

Фактически это означает, что педагог получает доступ к динамическому профилю ребенка, который раскрывает изменение отдельных показателей. В большинстве случаев благодаря вариативности знакомая игра может служить основой для дальнейшего усложнения. В случае, когда новый элемент резко увеличивает число ошибок, а нагрузка превышает индивидуальные возможности ребенка, рекомендуется принять меры к снижению сложности с

целью сохранения самостоятельности. Специалист может сократить серию, вернуть зрительный показ или использовать более медленный ритм.

3.2. Сравнительный анализ результатов контрольного этапа исследования

Фактические результаты контрольного этапа могут быть получены только после реальной апробации программы. Это означает, что в настоящей работе не утверждается наличие улучшений у конкретных детей и не используются смоделированные числовые показатели как эмпирические факты. При апробации предполагается сопоставить выполнение одинаковых заданий до и после программы. Кроме того, необходимо учитывать объем помощи и устойчивость выполнения. В частности, сравнение должно проводиться по точности, координации, переключаемости, темпу, двуручной согласованности и самостоятельности.

Результатами контрольной диагностики после фактического проведения могут стать изменения точности движений, переключаемости, двуручной согласованности и потребности в помощи. Повторное обследование позволяет зафиксировать динамику, но без контрольной группы такая динамика не должна автоматически интерпретироваться как доказанный причинный эффект исключительно пальчиковых игр.

Таблица 15 используется как форма последующего сравнительного анализа.

Таблица 15 – Форма сравнительного анализа первичной и контрольной диагностики мелкой моторики

Показатель | Высокий уровень до | Высокий уровень после | Средний до |
Средний после | Низкий до | Низкий после

Точность пальцевых поз | после обследования | после обследования | после
обследования | после обследования | после обследования | после обследования

Координация серии | после обследования | после обследования | после
 обследования | после обследования | после обследования | после обследования
 Переключаемость | после обследования | после обследования | после
 обследования | после обследования | после обследования | после обследования
 Темп | после обследования | после обследования | после обследования | после
 обследования | после обследования | после обследования

Двуручная согласованность | после обследования | после обследования | после
 обследования | после обследования | после обследования | после обследования
 Самостоятельность | после обследования | после обследования | после
 обследования | после обследования | после обследования | после обследования

Таким образом, положительная динамика не может считаться установленной без фактического первичного и повторного обследования, а проектируемое усложнение упражнений должно проверяться по одинаковым диагностическим критериям. Изменение уровня, теоретически, может происходить неодинаково у разных детей. Оно может выражаться в росте точности и сокращении подсказок. Итоговое распределение после апробации может отличаться от исходного, но заранее задавать его численные параметры нельзя. Динамика отдельных показателей должна анализироваться наряду с индивидуальными переходами между уровнями. Это, в свою очередь, позволяет избежать формального усреднения данных.

Результатами индивидуального сравнения после проведения исследования должны стать сведения о разных темпах продвижения, устойчивости навыков, переносе в новое задание и сохранении отдельных трудностей. Такой анализ позволяет оценивать не только изменение групповых процентов, но и траекторию каждого ребенка.

Таблица 16 – Форма анализа динамики уровней развития мелкой моторики

Итоговый уровень | До программы | После программы | Изменение

Высокий | определяется по реальным данным | определяется по реальным данным | рассчитывается после обследования

Средний | определяется по реальным данным | определяется по реальным данным | рассчитывается после обследования

Низкий | определяется по реальным данным | определяется по реальным данным | рассчитывается после обследования

Сравнительный анализ раскрывает способ оценки изменения моторных показателей и резонирует с понятием систематической коррекционной работы. Фактически проект контрольного этапа показывает, как при сохранении индивидуальных трудностей можно сопоставлять степень самостоятельности до и после программы. Значимым преимуществом в данном случае является использование одинаковых критериев, которое складывается из повторения тех же диагностических заданий. В то время как группа получает единый набор диагностических процедур, интерпретация в конечном итоге учитывает индивидуальный профиль. Сохранение низкого уровня после программы, если оно будет установлено, станет основанием для продолжения индивидуальной помощи.

3.3. Практические рекомендации по использованию пальчиковых игр в работе с детьми с тяжелыми нарушениями речи

Говоря о практической организации занятий, необходимо уточнить, что рациональной стратегией является регулярная краткая практика. В рамках настоящей работы пальчиковая игра рассматривается как механизм координации двигательного и речевого опыта ребенка, который сочетает эмоциональный сюжет с повторением целевого движения и основывается на доступной игровой задаче. В отличие от формальной тренировки она предполагает сохранение мотивации при постепенном усложнении. Педагогическая работа осуществляется с помощью показа, повторения, речевого сопровождения и предметных действий. Эти средства применяются

в соответствии с состоянием ребенка и результатами наблюдения. Важным условием остается индивидуализация сложности.

Безусловно, при планировании пальчиковых игр необходимо учитывать состояние ребенка. С другой стороны, одним из значимых факторов для устойчивого результата является регулярное повторение коротких знакомых действий. Результативность такой практики, в свою очередь, связана с интересом ребенка и эмоциональным контактом. Взрослые имеют возможность создавать понятные игровые условия, в которых ребенок получает опыт самостоятельного завершения доступного действия.

Таблица 17 содержит авторские проектные рекомендации, а не нормативы продолжительности или частоты занятий.

Таблица 17 – Рекомендуемые параметры организации пальчиковых игр для детей 3–4 лет

Параметр	Рекомендация	Обоснование
Продолжительность	короткая серия с учетом состояния ребенка	предупреждение утомления
Частота	регулярные краткие включения	повторяемость важнее длительного занятия
Новое содержание	один элемент на фоне знакомых действий	постепенность усложнения
Темп	спокойный с возможностью изменения	точность предшествует ускорению
Показ	четкий и хорошо видимый	снижение речевой нагрузки
Речевое сопровождение	короткое и повторяющееся	связь слова и движения
Помощь	от совместного действия к минимальной подсказке	развитие самостоятельности
Завершение	на доступном действии	поддержание положительного отношения
Домашняя практика	знакомые ребенку игры	согласованность требований

Во-вторых, необходима индивидуализация нагрузки. Одним из практических преимуществ диагностического подхода является возможность выбирать доступную сложность упражнения. Если дети могут следовать общей игровой инструкции, то взрослые должны приспосабливать моторную нагрузку к результату конкретного ребенка. Гибкость выражается в уменьшении числа движений, снижении темпа и возврате зрительного показа, а также в замене сложного предметного действия, для чего требуется сохранять целевой моторный компонент. В таких ситуациях решение принимается с учетом наблюдаемого качества выполнения.

Неотъемлемой частью коррекционной системы является взаимодействие педагогов и семьи. Такое взаимодействие целесообразно организовывать для всех детей независимо от места выполнения упражнения с учетом общего педагогического замысла. Специалисту рекомендуется ограничивать противоречивые требования взрослых, что снижает вероятность перегрузки и позволяет ребенку ориентироваться на единый способ выполнения. Родителям рекомендуется соблюдать такие принципы, как спокойный темп, позитивная поддержка, отсутствие принуждения и прекращение занятия при выраженном утомлении.

Практические рекомендации для разных участников работы сведены в таблицу 18.

Таблица 18 – Система практических рекомендаций для педагогов и родителей

Адресат	Рекомендация	Практическое действие	Предполагаемая польза
Воспитатель	включать пальчиковые игры в режимные моменты	краткие игровые включения	регулярность практики
Учитель-логопед	связывать движение с коротким речевым материалом	знакомый ритмический текст	поддержка речедвигательной координации
Специалист сопровождения	вести динамическое наблюдение	фиксировать трудные и освоенные действия	адресный выбор сложности

Родители | повторять знакомые ребенку игры | использовать освоенные варианты | закрепление навыка

Все взрослые | не сравнивать детей между собой | сопоставлять ребенка с его предыдущим результатом | снижение напряжения

Все взрослые | не требовать скорости до достижения точности | сначала спокойное правильное действие | предупреждение закрепления ошибок

Педагог | менять сюжет при сохранении движения | использовать разные персонажи и предметы | перенос навыка

Родители | прекращать упражнение при утомлении | переключить ребенка на другую деятельность | сохранение положительной мотивации

Итак, система пальчиковых игр подвергается корректировке по результатам наблюдения, что создает индивидуальную направленность работы. С другой стороны, регулярные короткие упражнения, понятные ребенку, имеют практическую доступность и используют ее для совершенствования точных движений. В данном параграфе рассмотрены рекомендации педагогам и родителям, а также условия сохранения положительного отношения к занятиям.

Ожидаемыми результатами предложенной системы являются повышение двигательной самостоятельности, более уверенное выполнение предметных действий, повышение готовности действовать по показу и словесному сигналу и расширение возможностей участия в совместной деятельности. Систематическая практика может создавать условия для более устойчивых навыков, но фактическая результативность должна устанавливаться по данным реальной апробации, а не предполагаться заранее.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам исполнения работы возможно сделать ряд выводов. Мелкая моторика является важным ориентиром развития в дошкольном возрасте, она позволяет совершенствовать предметные действия и поддерживать самостоятельность ребенка. Одной из существенных проблем педагогической оценки является невозможность сведения моторного развития к одному показателю и необходимость учитывать сочетание точности, координации, темпа и переключаемости. Поэтому для ребенка с ТНР систематическая практика доступных пальцевых действий рассматривается как одно из направлений коррекционной поддержки. Доступной стратегией такой работы являются игровые упражнения, среди которых выделяются пальчиковые игры, основанные на сочетании движения, ритма, образа и повторения.

Сначала были рассмотрены возрастные характеристики мелкой моторики. Сочетание сенсорных, двигательных и речевых факторов предопределило необходимость комплексной педагогической оценки. В данной работе мы опирались на деятельностный подход и вытекающую из него идею постепенного формирования движения. Согласно этому подходу навык создается практикой, но развивается по индивидуальной траектории, находя отражение в самостоятельности ребенка. Первая задача решена через раскрытие понятия мелкой моторики, ее компонентов и педагогических ориентиров анализа.

Исследование научных данных раскрывает неоднородность моторных затруднений детей с ТНР и резонирует с понятием индивидуализации коррекционной помощи. Фактически сопоставление исследований показывает, как при единой речевой категории могут различаться проявления точности, темпа и переключения. Компенсирующим преимуществом в отдельных ситуациях является использование зрительной опоры, которая складывается из показа взрослого и контроля собственной руки. В то время

как ребенок получает возможность завершить действие, постоянный зрительный контроль может замедлять серию. Вторая задача решена через выявление возможных особенностей мелкой моторики у детей с ТНР без необоснованного распространения одинаковых характеристик на всю категорию.

Изучение пальчиковых игр имеет место не только в общей дошкольной педагогике, но и в коррекционной практике. Опыт их систематического применения позволяет определить содержание развивающей работы, а также выделить условия ее организации. Теоретический анализ позволил сформировать ряд положений, имеющих значение при проектировании программы. В настоящей работе рассмотрены движение, повторение, ритм, слово и вариативность как взаимосвязанные элементы игровой работы. Третья задача решена через характеристику пальчиковых игр как доступного средства развития мелкой моторики.

Для отслеживания моторной динамики в работе разработана проектная диагностическая модель для детей трех-четырех лет. Ее применение предполагается только к реальной группе детей с подтвержденным специалистами статусом ТНР. Диагностика проектируется через индивидуальные задания, в т.ч. игровые. Таким образом, предусмотрены первичный и контрольный этапы. В оценку включены точность, координация, переключаемость, темп, двуручная согласованность и самостоятельность. Четвертая задача решена посредством формирования диагностической системы с едиными проектными критериями первичного и повторного обследования.

Таким образом, в работе показано, что анализ исходного моторного состояния не должен строиться только на понимании инструкции, а недостаточная координация может проявляться по-разному в отдельных заданиях. Моторное развитие, теоретически, может происходить неравномерно у разных детей. Оно должно оцениваться по совокупности

показателей и объему требуемой помощи. Распределение конкретных воспитанников по уровням заранее не устанавливалось, поскольку реальные диагностические протоколы отсутствуют. Наиболее существенным результатом пятой задачи стало определение порядка анализа исходного уровня без подмены фактических данных модельными числами. Это, в свою очередь, позволило сформировать основания для адресного выбора упражнений.

Говоря о разработанной программе, необходимо уточнить, что основной стратегией стало последовательное усложнение. Программа определена как механизм координации диагностических задач и игровых действий ребенка, который сочетает повторение знакомого с введением нового элемента и основывается на наблюдаемом результате. В отличие от механической тренировки она предполагает изменение нагрузки при сохранении игровой формы. Ее содержание включает этапы развития точности, переключаемости, координации, темпа и двуручной согласованности. Эти этапы представлены как проектная последовательность, а не как уже доказанная оптимальная схема. Шестая задача решена разработкой системы пальчиковых игр, связанной с диагностируемыми затруднениями.

Ожидаемыми результатами формирующей работы являются более уверенное воспроизведение знакомых поз, повышение устойчивости двигательных серий и постепенное сокращение помощи взрослого. Регулярность должна создавать условия для положительных изменений, но фактический результат может быть установлен только при реальной апробации. Седьмая задача решена через раскрытие содержания формирующей работы и механизмов дифференциации упражнений.

Контрольный этап в работе представлен как проект повторной диагностики, а не как фактически заверченный эксперимент. Это означает, что заранее заданные проценты улучшения исключены из итоговых выводов. Сравнению подлежат одинаковые задания, выполненные до и после

программы. Кроме того, необходимо анализировать объем помощи и индивидуальные переходы между уровнями. В частности, итоговая оценка должна учитывать точность, координацию, переключаемость, темп, двуручную согласованность и самостоятельность. Восьмая задача решена разработкой порядка сравнительного анализа первичной и контрольной диагностики.

Итак, практическая система пальчиковых игр требует индивидуальной корректировки, что создает адресность педагогической помощи. С другой стороны, регулярные короткие упражнения, эмоционально понятные детям, обладают практической применимостью и используют игровой интерес для развития самостоятельности. В работе сформулированы рекомендации педагогам и родителям, а также условия безопасного закрепления навыков дома.

Практическое применение результатов. Теоретическое осмысление последовательной системы пальчиковых игр для детей с ТНР, а также ее связи с диагностическими показателями необходимо для организации адресной педагогической поддержки. Значение разработанных рекомендаций таково, что они могут использоваться при планировании коррекционно-развивающих занятий и взаимодействии специалистов с семьями воспитанников.

Результатами выполненной работы стали теоретическое обоснование игровой работы, диагностическая модель, практическая программа и порядок последующей оценки динамики моторных показателей. Разработанная система создает основу для будущей апробации, но ее фактическая эффективность требует проверки на реальной выборке. Поставленные теоретические и проектные задачи выполнены. Перспективы дальнейшего исследования связаны с проведением реального обследования, апробацией программы, сравнением индивидуальных результатов и проверкой устойчивости сформированных навыков в предметной, игровой и бытовой деятельности детей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ.

2. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования : приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.10.2013 № 1155 : зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 14.11.2013 № 30384.

3. Об утверждении федеральной образовательной программы дошкольного образования : приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 25.11.2022 № 1028 : зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 28.12.2022 № 71847.

4. Об утверждении федеральной адаптированной образовательной программы дошкольного образования для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья : приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 24.11.2022 № 1022 : зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 27.01.2023 № 72149.

Литература и публикации

5. Азлецкая Е. Н., Герасименко Т. В., Терещенко А. И. Модель психолого-педагогической поддержки родителей, воспитывающих детей с тяжелыми нарушениями речи : текст : электронный // Историческая и социально-образовательная мысль. — 2016. — Т. 8. — № 5-3. — С. 17–20. — URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/model-psihologo-pedagogicheskoy-podderzhki-roditeley-v>
(дата обращения: 01.10.2026).

6. Азлецкая Е. Н., Терещенко А. И., Нечаева В. М. Внедрение инновационных технологий в образовательный процесс как условие

повышения качества образования детей с тяжелыми нарушениями речи : текст : электронный // Историческая и социально-образовательная мысль. — 2016. — Т. 8. — № 5-3. — С. 13–16. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnedrenie-innovatsionnyh-tehnologiy-v-obrazovatelnyy-protsess> (дата обращения: 01.10.2026).

7. Дедя А. Е., Гриднева В. В., Потешкин А. В. Эффективность методики коррекции мелкой моторики у детей 8–9 лет с тяжелыми нарушениями речи : текст : электронный // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. — 2025. — Т. 30. — № 1. — С. 223–233. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-metodiki-korreksii-melkoy-motoriki-u-detey-8-9-let-s-tyazhelyimi-narusheniyami-rechi> (дата обращения: 01.10.2026).

8. Дмитриченко Е. О., Корчаловская Н. В. Нейропсихологические методы в коррекционно-логопедической работе по развитию моторики у детей с дизартрией : текст : электронный // Молодой исследователь Дона. — 2025. — Т. 10. — № 4. — С. 109–112. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neyropsihologicheskie-metody-v-korreksionno-logopedicheskoy-rabote-po-razvitiyu-motoriki-u-detey-s-dizartriyei> (дата обращения: 01.10.2026).

9. Лазарев Д. Н. Эффективность использования координационной лестницы для развития быстроты детей старшего школьного возраста с тяжелым нарушением речи (на материале раздела спортивные игры «баскетбол», 10 класс) : текст : электронный // Педагогико-психологические и медико-биологические проблемы физической культуры и спорта. — 2025. — Т. 20. — № 4. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-ispolzovaniya-koordinatsionnoy-lestnitsy-dlya-razvitiya-bystroty-detei-starshogo-shkolnogo-vozrasta-s-tyazhelyim-narusheniem-rechi> (дата обращения: 01.10.2026).

10. Мустакимов В. А. GPT педагогам. 350 промптов, повышающих производительность в 1000 раз. — Екатеринбург: Академия перефразирования и рерайта. Издательские решения, 2023. — 256 с. — ISBN 978-5-0060-4520-0.

11. Недоводиева Н. М. Польза песка и песочного рисования для детей с тяжелыми нарушениями речи : текст : электронный // Символ науки. — 2023. — № 10-1. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polza-peska-i-pesochного-risovaniya-dlya-detey-s-tyazhely> (дата обращения: 01.10.2026).

12. Полонова Т. В., Козлова О. В. Нейроигра и развитие межполушарного взаимодействия в работе логопеда с детьми старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи : текст : электронный // Вестник Бурятского государственного университета. Образование. Личность. Общество. — 2024. — № 2. — С. 17–23. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neyroigra-i-razvitie-mezhpolusharnого-vzaimodeystviya-v> (дата обращения: 01.10.2026).

13. Шашкова О. А. Теоретические основы использования игровых технологий для развития мелкой моторики у детей с тяжелыми нарушениями речи : текст : электронный // Вестник науки. — 2026. — Т. 1. — № 6 (99). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-ispolzovaniya-igrovyh-tehnologiy-dl> (дата обращения: 01.10.2026).

14. Шевела Е. Я., Дегтярева В. Г., Сосновская А. В., Воронова Е. В., Кафанова М. Ю., Ращупкин И. М., Останин А. А., Черных Е. Р. Корректирующий эффект растворимых факторов макрофагов М2-фенотипа у детей с нарушением речи : текст : электронный // Медицинская иммунология. — 2021. — Т. 23. — № 5. — С. 1137–1150. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korrigiruyuschiy-effekt-rastvorimyh-faktorov-makrofagov-v> (дата обращения: 01.10.2026).

Интернет-источники

15. Официальный интернет-портал правовой информации. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 25.11.2022 № 1028 «Об

утверждении федеральной образовательной программы дошкольного образования».

— URL:
<https://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202212280044> (дата обращения: 01.10.2026).

КонтрПлагат (kontrplagiat.ru), помогаем студентам с письменными работами (под ключ), выполняем рерайт, перефразирование, очеловечивание, гарантия.

КонтрПлагат (dp5.org), программы для студентов, [ИИ-детектор текстов](#) ([Антиплагиат ВУЗ, полная версия](#)); [Детектор достоверности](#); [Проверка уникальности рерайта](#); [Форматирование и оформление работы по ГОСТ](#); [Поиск и оформление библиографии по ГОСТ 2018](#)).